

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 10-47

10-47

BESLISSING VAN DE RAAD VAN DISCIPLINE IN HET RECHTSGEBIED VAN HET GERECHTSHOF TE ARNHEM

Bij brief van 30 maart 2010 heeft mr. P.A.M. Manning, deken van de orde van advocaten in het arrondissement Zwolle-Lelystad, ter kennis van de raad van discipline in het rechtsgebied van het gerechtshof te Arnhem gebracht de klacht van:

klaagster

wonende te [woonplaats]

tegen: verweerder

advocaat te [plaats]

1.

De klacht is behandeld ter openbare zitting van de raad van discipline in het rechtsgebied van het gerechtshof te Arnhem van 28 juni 2010.

Klaagster is niet verschenen. Verweerder is wel verschenen.

De raad heeft bij de behandeling van de klacht zitting gehouden in de volgende samenstelling: mr. A.E. Zweers, voorzitter, en mrs. H.C. Brandsma, E.D. Breuning ten Cate, E.J. Verster en P.J.M. van Wersch, leden van de raad, en is bijgestaan door mr. A. Huber als griffier.

2.

Klaagster verwijt verweerder dat hij heeft gehandeld dan wel heeft nagelaten in strijd met de zorg die hij als advocaat jegens haar, wier belangen hij behartigde althans behoorde te behartigen, behoorde te betrachten, doordat:

- a. hij zich onvoldoende in haar zaak heeft verdiept en
- b. haar belangen ter zitting niet naar behoren heeft behartigd en
- c. hij niets heeft gedaan met de door haar aangereikte stukken en informatie.

3.

De raad gaat uit van de volgende gegevens:

Klaagster heeft op [...] 2008 bijzondere bijstand aangevraagd ter voldoening van de kosten van medicijnen, te weten diazepam, temazepam en magnesium, en teststrips om haar bloedsuiker te meten en de eigen bijdrage in de kosten van de thuiszorg.

Bij beschikking van [...] 2009 is bijzondere bijstand ter voldoening van de kosten van medicijnen afgewezen omdat er geen medische noodzaak voor het gebruik van genoemde medicijnen is.

De vergoeding van de teststrips in verband met suikerziekte is eveneens afgewezen.

Wel is bijstand toegekend voor de eigen bijdrage in de kosten van de thuiszorg ad € 16,80 per maand gedurende de periode van [...] 2008 tot [...] 2009.

Op [...] 2009 heeft klaagster een bezwaarschrift ingediend tegen de beschikking d.d. [...] 2009.

Klaagster heeft in het kader van het door haar ingediende bezwaarschrift de gemeente gemachtigd contact op te nemen met haar huisarts.

Nadat klaagster een bezwaarschrift had ingediend heeft de gemeente onafhankelijk medisch advies ingewonnen bij [instantie]. [Instantie] heeft contact opgenomen met de huisarts en de praktijkondersteuner van klaagster. Vervolgens heeft [instantie] gerapporteerd dat er geen medische noodzaak is voor het gebruik van diazepam, temazepam, magnesium en dat klaagster aan één busje met teststrips per jaar voldoende heeft. Bij beschikking van [...] 2009 is de beschikking d.d. [...] 2009 ten aanzien van de kosten van medicijnen gehandhaafd. Bijstand voor de kosten van één busje met teststrips per jaar is toegewezen. Voorts is bijstand voor de eigen bijdrage in de kosten van de thuiszorg voor een langere periode toegekend.

Verweerder heeft op [...] 2009 namens klaagster een inleidend beroepschrift ingediend tegen de beslissing van de gemeente van [...] 2009. Op [...] 2009 heeft verweerder vervolgens de gronden van het beroepschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter terechtzitting op [...] 2009. Klaagster is ter zitting verschenen. Verweerder heeft haar tijdens de zitting terzijde gestaan. De gemeente is eveneens verschenen.

Bij uitspraak d.d. [...] 2009 is het beroep ongegrond verklaard.

Bij brief van [...] 2009 heeft verweerder de uitspraak aan klaagster toegestuurd en haar meegedeeld dat zijn werkzaamheden voor haar tot een einde zijn gekomen.

Uit de door verweerder overgelegde urenspecificatie blijkt dat hij de zaak van klaagster op [...] 2009 heeft ingenomen en dat hij een aantal brieven aan onder meer klaagster, de gemeente, de rechtbank en de huisarts heeft geschreven alsmede een beroepschrift heeft opgesteld en gesprekken met klaagster heeft gevoerd, de nodige telefonische contacten heeft onderhouden en haar ter zitting heeft bijgestaan nadat hij zich daarop had voorbereid. In totaal heeft hij 15 uur aan de behandeling van de zaak van klaagster besteed in de periode van [...] 2009 tot en met [...] 2009.

Klaagster is bij brief van [...] 2009 door de deurwaarder aangesproken tot betaling van de nota d.d. [...] 2008 van Zorggroep [plaats] ad € 61,72 plus € 4,16 administratiekosten. De nota heeft betrekking op de teststrips.

4.

Ter toelichting op haar klacht heeft klaagster het volgende aangevoerd:

Verweerder heeft niets voor haar gedaan. Ter zitting heeft hij nauwelijks iets gezegd en hij heeft niets ingebracht tegen het door de gemeente ingediende verweerschrift. Dat zij hem heeft ingeschakeld, heeft haar veel schrijfwerk, irritatie en een hoop geld gekost, te weten € 140,-.

Doordat de sociale dienst de kosten van diverse medicijnen niet en de kosten van de teststrips slechts deels vergoedt is zij in ernstige financiële problemen gekomen.

Omdat de deurwaarder is ingeschakeld en zij veel brieven heeft moeten schrijven aan verschillende instanties heeft zij emotionele schade geleden.

5.

Verweerder heeft het volgende tot zijn verweer aangevoerd:

Hij betwist ten stelligste dat hij niets voor klaagster heeft gedaan. Uit zijn urenspecificatie blijkt dat hij wel degelijk werkzaamheden voor klaagster heeft verricht.

Hij heeft medische informatie opgevraagd bij de toenmalige huisarts van klaagster alsmede bij haar psychiater. Deze informatie heeft hij aan de rechtbank gezonden.

Tijdens de zitting is door hem uitgebreid ingegaan op de door hem overgelegde medische gegevens. Voorts is uitgebreid gereageerd op het door de gemeente ingediende verweerschrift.

Hij heeft er alles aan gedaan om de belangen van klaagster zo goed mogelijk te behartigen.

6.

De raad beoordeelt de klacht als volgt:

Verweerder heeft gesteld dat hij de belangen van klaagster naar behoren heeft behartigd. Hij heeft ter onderbouwing van zijn standpunt een urenspecificatie overgelegd waaruit blijkt welke werkzaamheden hij in de periode van [...] 2009 tot en met [...] 2009 heeft verricht. Uit de urenspecificatie blijkt dat verweerder op 19 verschillende data werkzaamheden voor klaagster heeft verricht.

Klaagster heeft gesteld dat verweerder zich onvoldoende in haar zaak heeft verdiept en haar belangen ter zitting niet naar behoren heeft behartigd. Ter onderbouwing van haar standpunt heeft zij onvoldoende concrete feiten en omstandigheden aangevoerd. Daarom zijn de verwijten die zij verweerder maakt niet komen vast te staan.

Bij de gronden van beroep heeft verweerder een nota d.d. [...] 2009, die aan klaagster is gestuurd voor diverse medicijnen, onder meer diazepam, temazepam en magnesium, en brieven van de huisarts van klaagster d.d. [...] 2009 en [...] 2009 overgelegd.

Bij brief van [...] 2009 heeft verweerder bewijsstukken aan de rechtbank toegestuurd waaruit blijkt dat de medicijnen waarvoor klaagster bijzondere bijstand wenst te ontvangen niet worden vergoed door haar zorgverzekeraar.

Gezien de gronden van het beroepschrift en de stukken die verweerder aan de rechtbank heeft gestuurd is ook niet vast komen te staan dat hij niets heeft gedaan met de door klaagster aangereikte stukken en informatie.

Het hier voorgaande leidt tot het oordeel dat de klacht van klaagster ongegrond is.

DE BESLISSING VAN DE RAAD LUIDT ALS VOLGT:

De klacht van klaagster is ongegrond.

Aldus beslist door de raad in de hiervoor vermelde samenstelling op 11 oktober 2010.
griffier voorzitter