

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 28/09

BESLISSING van de raad van discipline in de zaak met nummer 28/09.

Bij brief van de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Groningen van 1 april 2009 is bij de raad van discipline binnengekomen een klacht van

mr. []
klager

tegen

mr. []
verweerder

Procesverloop

De Raad, bestaande uit de mrs. M.M.A. Wind, voorzitter, A.J.H. Geense, M.I. van Horssen-Bok, H.J.Meijer en J.V. van Ophem, leden en J.M.G.Kuin-van den Akker, plv. griffier, heeft in een openbare zitting op vrijdag 13 november 2009 de klacht behandeld. Ter zitting is verweerder verschenen. Klager heeft schriftelijk laten weten geen behoefte te hebben aan een nadere mondelinge toelichting. De raad heeft kennis genomen van het van de deken ontvangen dossier.

Feiten

Klager heeft van K. het verzoek gekregen hem in een aantal juridische geschillen bij te staan. De betreffende dossiers – een twintigtal – waren eerder in behandeling bij verweerder. Klager heeft verzocht om afgifte van de dossiers met inbegrip van een deugdelijke rekening en verantwoording van het honorarium van verweerder en eventuele betalingen die door verweerder waren ontvangen.

Klacht

De klacht luidt - zakelijk weergegeven - als volgt.

Verweerder heeft noch de dossiers afgegeven noch rekening en verantwoording afgelegd. Voor zover het wel is gebeurd is de verstrekte toelichting onduidelijk, onbegrijpelijk en voor klager niet verifieerbaar.

K. heeft verweerder nimmer toestemming gegeven derdengelden te verrekenen met openstaande declaraties. De voorwaarde van verweerder voor afgifte van de dossiers, namelijk dat zijn declaraties en de kopieerkosten worden voldaan, is in strijd met de gedragsregels. Verweerder handelt in strijd met de gedragsregels 1,4,5,8,17 en 27.

Verweer

Het verweer kan als volgt worden samengevat.

Verweerder heeft op 2 oktober 2008 gereageerd op de brieven van klager van 19 en 26 september 2008. Het feit dat klager, die al eerder een klacht tegen verweerder had ingediend, ondanks de toezegging van verweerder om kort na het weekend 4/5 oktober op de zaak te zullen terugkomen, opnieuw een klacht heeft ingediend, heeft verweerder iedere lust ontnomen om nog te reageren.

Verweerder heeft in elke zaak die hij voor K. heeft behandeld een declaratie verzonden. Hij heeft ook een einddeclaratie gezonden en een overzicht van openstaande declaraties. Bovendien heeft K. in alle dossiers de correspondentie, de processtukken en de uitspraken ontvangen.

Voorts heeft verweerder met K. de afspraak gemaakt dat primair de betreffende declaratie voor een zaak zou worden voldaan uit de opbrengst en dat van het restant de helft op kwitantie werd uitgekeerd aan K en de andere helft werd aangewend ter betaling van de oudste nog openstaande declaraties van verweerder. Dit blijkt ook uit de door verweerder verstrekte overzichten.

Deze afspraak is vastgelegd door verweerder en de zoon van K.

K. heeft tegen geen enkele declaratie geprotesteerd. Evenmin heeft hij geprotesteerd tegen de overzichten en brieven waaruit van genoemde verrekening bleek.

Het vragen om afgifte van dossiers terwijl nog niet alle declaraties zijn voldaan, heeft geen spoedeisend belang. Dossiers kunnen voorzover aanwezig altijd worden afgegeven nadat de daarop betrekking hebbende declaraties zijn betaald en klager de kopieerkosten vooruit heeft voldaan. Daarnaast dient voor ieder dossier een ontvangstbewijs te worden afgegeven.

Beoordeling

De raad beoordeelt de verschillende onderdelen van de klacht als volgt:

Met betrekking tot het verzoek van klager om afgifte van dossiers overweegt de raad dat een advocaat terughoudend dient te zijn met een beroep op zijn retentierecht indien declaraties onbetaald zijn gebleven.

Nu het in dit geval – naar onweersproken is gesteld – gaat om reeds gesloten dossiers en klager geen bijzondere omstandigheden heeft gesteld waaruit van enige spoedeisendheid blijkt, is niet komen vast te staan dat het in het onderhavige geval klachtwaardig is dat verweerder een beroep doet op zijn retentierecht.

Verweerder heeft in het kader van de behandeling van de klacht bij de deken zowel in zijn antwoord als in zijn dupliek een toelichting gegeven op de gang van zaken in diverse dossiers. Tevens heeft hij een aantal stukken overgelegd, waaronder declaraties, rekeningafschriften en overzichten waaruit van verrekening van geïncasseerde bedragen met openstaande nota's blijkt.

Klager heeft niet meer gereageerd op de (nadere) toelichting die verweerder bij dupliek heeft gegeven en de stukken die hij heeft overgelegd. Klager heeft daarentegen te kennen gegeven geen behoefte te hebben aan het geven van een nadere toelichting en is niet ter zitting verschenen.

Nu klager niet heeft aangegeven dat en zo ja op welke onderdelen hij de thans door verweerder afgelegde rekening en verantwoording ontoereikend acht, houdt de raad het ervoor dat klager deze genoegzaam acht. Daarmee is de grond aan dit onderdeel van de klacht ontvallen.

Met betrekking tot de verrekening van openstaande declaraties met voor K. ontvangen derdengelden, heeft verweerder heeft gemotiveerd gesteld dat deze berust op een met K. gemaakte afspraak. Verweerder heeft in dit verband verwezen naar verschillende

brieven en overzichten die hij K. in dit kader heeft verstrekt. In een aan K. gerichte brief van 21 juni 2005 wordt door verweerder gerefereerd aan een met K. gemaakte afspraak over verrekening. Verweerder heeft ter zitting benadrukt dat K. ook nimmer heeft geprotesteerd naar aanleiding van de hem gezonden overzichten van de verrekeningen. Klager, die niet ter zitting is verschenen, heeft een en ander onweersproken gelaten. Naar het oordeel van de raad is dan ook niet komen vast te staan dat de verrekeningen zonder toestemming van K. plaatsvonden.

Beslissing

De raad oordeelt de klacht in al zijn onderdelen ongegrond.

Aldus gewezen door mrs. M.M.A. Wind, voorzitter, A. Geense, M.I. van Horssen-Bok, H.J. Meijer, en J.V. van Ophem, leden en uitgesproken ter openbare zitting van de raad van 22 januari 2010 door mr. P. Schulting, voorzitter, in tegenwoordigheid van de griffier.

Voorzitter Griffier

Van deze beslissing kan binnen 30 dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline.

De eerste dag van deze termijn van 30 dagen is de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient uw appèlmemorie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appèlmemorie maar om tijdige ontvangst door de griffie van het Hof van Discipline. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort.

Beroep dient te worden ingesteld door middel van een memorie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.

De memorie dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.

De appèlmemorie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

- a. per post: het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek;
- b. bezorging: de griffie van het Hof van Discipline is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren;
- c. per fax: het faxnummer van het Hof van Discipline is: 076 – 548 46 08. Tegelijk met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

Voor het inwinnen van informatie: het telefoonnummer van het Hof van Discipline is: 076 – 548 46 07.