

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 3371/10.1

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief van 7 augustus 2010 heeft de vertegenwoordiger van klagster een klacht ingediend tegen verweerder. Het door de Advocatenwet voorgeschreven onderzoek is verricht door de Deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam. Het dossier is op 4 januari 2010 bij de Raad binnengekomen.

1.2 Bij beslissing van 18 januari 2010 heeft de voorzitter van de Raad de klacht als kennelijk ongegrond afgewezen. Deze beslissing is naar partijen gestuurd op 18 januari 2010.

1.3 Het verzet is ingesteld door de vertegenwoordiger van klagster bij brief van 29 januari 2010, ontvangen op 1 februari 2010.

1.4 De Raad heeft kennisgenomen van de stukken die op grond van het bepaalde in art. 49 lid 2 van de Advocatenwet op het kantoor van de griffier ter inzage van partijen hebben gelegen.

1.5 Het verzet is behandeld ter openbare zitting van de Raad van 21 juni 2010. Klagster en verweerder zijn beiden niet verschenen.

2. FEITEN

2.1 Uit de stukken blijkt het volgende:

- Verweerder heeft tot 2004 de belangen behartigd van M. N. B.V. en X. B.V. in een geschil tussen X. B.V. en klagster.
- Van 2004 tot 2008 zijn de cliënten van verweerder door een andere advocaat bijgestaan.
- In 2008 hebben M.N. B.V. en X. B.V. zich wederom tot verweerder gewend vanwege het nog steeds spelende geschil met klagster.
- Verweerder heeft klagster op 30 september 2008 een aangetekende brief gestuurd. Verweerder heeft deze brief ongeopend retour ontvangen.
- Verweerder is op 18 mei 2009 uitgeschreven als advocaat. Mr. R., advocaat te Amsterdam, heeft de behandeling van de zaak van verweerder overgenomen.
- Bij kort geding dagvaarding van 9 juli 2009 is klagster in rechte betrokken door de voormalige cliënten van verweerder. In het exploit van dagvaarding wordt verwezen naar de brief van 30 september 2008.

3. DE KLACHT EN HET VERZET

3.1 Klagster verwijt verweerder dat hij zich in zijn hoedanigheid van advocaat van de wederpartij rechtstreeks tot klagster heeft gewend bij brief van 30 september 2008 in plaats van zich te wenden tot de advocaat van klagster. Verweerder wist wie de advocaat van klagster was, althans behoorde daarvan op de hoogte te zijn. Voorts verwijt klagster verweerder dat hij, nadat hij de brief van 30 september 2008 ongeopend retour had ontvangen, deze brief niet alsnog naar

de advocaat van klagster heeft gezonden. In 2009 heeft mr. R., opvolgend advocaat van de cliënte van verweerder, misbruik gemaakt van de brief van 30 september 2008.

3.2 In het verzet benadrukt klagster, kort samengevat, nogmaals dat verweerder bekend was met het feit dat zij vertegenwoordigd werd door een advocaat.

Verweerder had dientengevolge klagster niet rechtstreeks mogen benaderen, maar hij had zich moeten wenden tot de advocaat van klagster.

3.3 Klagster verzoekt voorts om vernietiging van het advies van de Deken.

4. VERWEER

4.1 Verweerder heeft gesteld dat hij in de periode 2004 tot en met 2007 niet de belangen van de wederpartij van klagster heeft behartigd en dat hij derhalve niet beschikte over stukken waaruit bleek wie de advocaat van klagster is. Het kan verweerder niet verweten worden dat de opvolgend advocaat verweerders brief van 30 september 2008 in een latere procedure heeft ingebracht.

5. BEOORDELING VAN HET VERZET

5.1 In het verzet is niet gebleken van relevante feiten of omstandigheden die de voorzitter ten tijde van het geven van de bestreden voorzittersbeslissing niet bekend waren. De Raad onderschrijft de beoordeling van de klachtonderdelen door de voorzitter en maakt die tot de zijne. Hetgeen klagster in het verzet heeft aangevoerd leidt niet tot een ander oordeel.

5.2 Naar aanleiding van het verzoek van klagster om het Dekenadvies te vernietigen merkt de Raad op dat de wet daartoe geen mogelijkheid geeft. De Raad kan slechts individuele klachten te beoordelen en die al dan niet gegrond verklaren. Daarbij kunnen bovendien in het verzet geen nieuwe klachten aan een dossier worden toegevoegd.

5.3 Het verzet is ongegrond.

6. BESLISSING

6.1 De Raad van Discipline in het ressort 's-Gravenhage:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gewezen door mr. M.F. Baaij, voorzitter, mr. J.C. van den Dries, mr. R. de Haan, mr. W.J. Hengeveld, mr. H.E. Meerman, leden, in aanwezigheid van mr. A.H. van Haga, griffier, en uitgesproken ter openbare zitting van 20 september 2010.

griffier

voorzitter