

**RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: M 115-2009

**M 115 -2009 Klacht**

**Raad van Discipline  
in het ressort 's-Hertogenbosch**

**Beslissing**

**inzake**

**de klacht van**

**klager,**

**tegen**

**verweerster,**

---

## **1. Verloop van de procedure**

**1.1 Bij brief van 28 mei 2009 heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Maastricht de stukken in bovenvermelde klachtzaak aan de raad doen toekomen welke stukken vermeld zijn in de bij voormelde brief gevoegde inventarislijst.**

1.2 De klacht is behandeld ter openbare zitting van de raad van 29 maart 2010, waarvoor partijen werden opgeroepen bij brieven van de griffier van 18 januari 2010, waarbij aan hen werd medegedeeld dat de stukken ter inzage zouden liggen ten kantore van de griffier tot 15 maart 2010. De deken werd van de mondelinge behandeling op de hoogte gesteld. Bij de mondelinge behandeling zijn klager en verweerster verschenen.

## **2. De feiten**

### **2.1 Het volgende is komen vast te staan:**

Verweerster heeft klager in 2008 bijgestaan in verband met de ontbinding van een arbeidsovereenkomst. Bij beschikking van 15 april 2008 heeft de kantonrechter de arbeidsovereenkomst ontbonden en daarbij aan klager geen vergoeding toegekend.

Verweerster heeft haar werkzaamheden verricht op basis van een tweetal toevoegingen die zijn aangevraagd op respectievelijk 19 december 2007 en 15 februari 2008. Op de overeenkomst van opdracht waren de door verweerster gehanteerde algemene voorwaarden van toepassing. Verweerster heeft, naast de aan klager opgelegde eigen bijdragen van € 92,-- en € 46,--, een bedrag van € 1.397,- - aan klager in rekening gebracht, welk bedrag klager aan verweerster heeft voldaan. Klager heeft verweerster verzocht om hem het bedrag van € 1.397,-- terug te betalen, hetgeen verweerster heeft geweigerd. Klager heeft vervolgens in rechte betaling van dat bedrag gevorderd. Bij vonnis d.d. 8 april 2009 heeft de rechtbank Maastricht, sector kanton, locatie Sittard- Geleen, de vordering toegewezen. Verweerster heeft het bedrag vervolgens overgemaakt naar de derdengeldrekening van de gemachtigde van klager.

## **3. De klacht**

### **3.1 De klacht houdt het volgende in:**

Verweerster heeft klachtwaardig gehandeld door ten onrechte aan klager een bedrag van € 1.397,00 in rekening te brengen.

3.2 Ter toelichting van de klacht is door klager het navolgende aangevoerd:  
Klager heeft verweerster verzocht het bedrag terug te betalen, maar dat heeft zij aanvankelijk geweigerd.

### **4. Het verweer**

4.1 Het standpunt van verweerster houdt in:  
De betreffende werkzaamheden, waarop het in rekening gebrachte bedrag betrekking had, vielen niet onder het bereik van de later afgegeven toevoeging.

### **4.2 Ter toelichting van het verweer is door verweerder het navolgende aangevoerd:**

**De aan klager in rekening gebracht uren zijn conform afspraak, zoals vastgelegd in de opdrachtbevestiging alsmede in de algemene voorwaarden. De bedragen van de voorschotdeclaraties en de tussentijdse declaratie zijn uren in rekening gebracht voor werkzaamheden welke vallen buiten het bereik van de toevoeging. De eerste toevoeging is pas op 15 januari 2008 afgegeven. Uit de opdrachtbevestiging en algemene voorwaarden blijkt dat de uren die zijn gemaakt voor de afgifte van de toevoeging in rekening worden gebracht conform het geldende uurtarief.**

## **5. Beoordeling van de klacht**

5.1 Blijkens de toelichting op artikel 28 lid 1 Wet op de Rechtsbijstand vallen de door verweerster verrichte werkzaamheden tot vier weken vóór de aanvraag onder het bereik van de toevoeging. Voor de beantwoording van de vraag of en in hoeverre verweerster bij klager werkzaamheden in rekening heeft gebracht die onder het bereik van de toevoeging vallen is het derhalve van belang om vast te stellen wanneer zij de toevoeging heeft aangevraagd en wanneer zij een aanvang heeft gemaakt met haar werkzaamheden.

5.2 Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht blijkt dat een tweetal toevoegingen is afgegeven, welke op 19 december 2007 respectievelijk 15 februari 2008 door verweerster werden aangevraagd en op 15 januari 2008 respectievelijk 21 februari 2008 door de raad werden afgegeven. Nu de eerste toevoeging is aangevraagd op 19 december 2007 vallen de werkzaamheden die zijn verricht vanaf het intakegesprek dat op 6 december 2007 heeft plaatsgevonden onder het bereik van de toevoeging.

5.3 Verweerster heeft geen urenspecificatie(s) ter zake de door haar verrichte werkzaamheden overgelegd, ofschoon dit naar het oordeel van de raad wel op haar weg had gelegen. Als niet dan wel onvoldoende weersproken staat echter vast dat de declaratie van verweerster aan klager d.d. 23 januari 2008 ziet op werkzaamheden die in de periode van 6 december 2007 tot en met 23 januari 2008 zijn verricht. Daaruit volgt dat verweerster, anders dan zij stelt, werkzaamheden bij klager in rekening heeft gebracht die onder het bereik van de toevoeging vallen.

5.4 Nadat klager verweerster had verzocht om hem het bedrag van € 1.397,-- terug te betalen heeft zij dit geweigerd. Klager heeft vervolgens in rechte betaling van dit bedrag gevorderd. Eerst nadat verweerster bij vonnis d.d. 8 april 2009 door de rechtbank Maastricht, sector kanton, locatie Sittard-Geleen, tot betaling van dit bedrag was veroordeeld heeft zij het bedrag aan de gemachtigde van klager overgemaakt.

5.5 De raad is van oordeel dat verweerster, door bij klager werkzaamheden in rekening te brengen die onder het bereik van de toevoeging vallen en door het aldus ten onrechte in rekening gebrachte bedrag niet op het eerste verzoek van klager aan hem te restitueren, niet heeft gehandeld overeenkomstig hetgeen een behoorlijk advocaat betaamt.

5.6 Dat in de opdrachtbevestiging en de door verweerster gehanteerde algemene voorwaarden is bepaald dat de uren die zijn gemaakt voor de afgifte van de toevoeging in rekening worden gebracht conform het geldende uurtarief doet daaraan niets af. De raad is van oordeel dat die bepaling in strijd is met de uitgangspunten van de gefinancierde rechtshulp.

**5.7 De raad komt tot de slotsom dat de klacht gegrond is. De raad acht een waarschuwing een passende maatregel.**

## **6. Beslissing**

De raad verklaart de klacht gegrond en legt ter zake aan verweerster op een enkele waarschuwing.

Aldus gegeven en in het openbaar uitgesproken door mr. R.P.G. Houterman, voorzitter, en mrs. L.W.M. Caudri, L.R.G.M. Spronken, J.D.E. van den Heuvel, R.G.A.M. Theunissen, leden, alsmede mr. Th.H.G. van de Langenberg, griffier, ter openbare zitting van de raad d.d. 31 mei 2010.

**mr. Th.H.G. van de Langenberg,  
mr. R.P.G. Houterman,**

**griffier.  
voorzitter.**

**Verzonden op:**

**1 juni 2010.**

**Van deze beslissing kan binnen 30 dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline.**

**De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient Uw appelmemoorie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appelmemoorie, maar om tijdige ontvangst door de griffier van het Hof van Discipline. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort. Beroep dient te worden ingesteld door middel van een memorie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.**

**De memorie dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.**

**De appelmemoirie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:**

**a. Per Post.**

**Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.**

**b. Bezorging.**

**De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC te Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.**

**c. Per fax.**

**Het faxnummer van het Hof van Discipline is : 076 – 5484608.**

**Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.**

**Voor het inwinnen van informatie : het telefoonnummer van het Hof van Discipline is : 076 - 5484607.**