

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: H 218 - 2009

H 218 - 2009

Raad van Discipline in het ressort 's Hertogenbosch

Beslissing

inzake

het verzet tegen een voorzittersbeslissing

betreffende een klacht van

klaagster

tegen

verweerder

1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 4 november 2009, door de raad ontvangen op 4 november 2009 heeft klager verzet aangetekend tegen de beslissing van de voorzitter van de raad dd. 3 november 2009.

1.2 De raad heeft voorts kennis genomen van de navolgende stukken:
- brief dd. 27 maart 2010 van klager, met bijlagen.

1.3 Het verzet is behandeld ter openbare zitting van de raad van 12 april 2010..
Verschenen zijn : de gemachtigde van klaagster en verweerder.

2. De feiten

2.1 De raad gaat uit van de feiten zoals in de beslissing van de voorzitter omschreven, nu het verzet daartegen niet is gericht.

3. De klacht

3.1 De raad gaat uit van de omschrijving van de inhoud van de klacht zoals in de beslissing van de voorzitter omschreven, nu het verzet daartegen niet is gericht.

4. Beslissing van de voorzitter

4.1 De voorzitter heeft de klacht als kennelijk ongegrond afgewezen.

5. Het verzet

5.1 De voorzitter heeft ten onrechte de gemachtigde van klaagster aangemerkt als klager. De gemachtigde van klaagster heeft de klacht namens klaagster ingediend; op 10 september 2009 heeft hij een volmacht van haar overgelegd.

5.2. Het handelen van verweerder gaat alle perken te buiten. Klaagster heeft aanneemelijk gemaakt dat zijn gedragingen afkeurenswaardig zijn. Verweerder vermeldt in zijn brief dd. 17 september 2009 aan de advocaat van klaagster onjuistheden. Het is niet juist dat klaagster is gebeld om een afspraak te maken over vervolgwerkzaamheden. Zij is op 21 juli 2009 gebeld voor de akkoordverklaring met uitgevoerde werkzaamheden.

6. Beoordeling van het verzet

Ter zitting is komen vast te staan dat de gemachtigde van klaagster namens klaagster heeft geklaagd. De gemachtigde van klaagster heeft na de instructiefase bij de deken een machtiging van klaagster overgelegd.

Nu de voorzitter ten onrechte de gemachtigde van klaagster als klager heeft aangemerkt, kan de bestreden beslissing van de voorzitter om die reden niet in stand blijven. De raad zal het verzet daarom gegrond verklaren en ingevolge artikel 46h lid 5 advocatenwet de klacht in verdere behandeling nemen.

7. Beoordeling van de klacht.

7.1. De klacht betreft het optreden van de advocaat van een wederpartij. Bij de beoordeling van een dergelijke klacht behoort er van te worden uitgegaan dat aan die advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem passend voorkomt. Deze vrijheid mag niet ten gunste van de tegenpartij worden beknot, tenzij diens belangen nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad. De raad zal de klacht met inachtneming van dit uitgangspunt beoordelen.

7.2. Niet gebleken is dat verweerder bij de belangenbehartiging van zijn cliënte de belangen van klaagster nodeloos en op ontoelaatbare wijze heeft geschaad. De gemachtigde van klaagster heeft ter zitting naar voren gebracht het vermoeden te hebben dat verweerder zijn cliënte had geïnformeerd over de inhoud van het tweede arbitrale vonnis en deze vervolgens heeft geadviseerd een akkoordverklaring aan klaagster voor te leggen. Door of namens klaagster zijn geen concrete feiten naar voren gebracht,

waaruit blijkt of zelfs maar aannemelijk is geworden dat verweerder bemoeienis heeft gehad met de uitvoering van de werkzaamheden, die ingevolge het arbitraal vonnis verricht dienden te worden, dan wel met de communicatie hierover met klaagster. Verweerder heeft steeds het standpunt van zijn cliënte verwoord, waarbij hij mocht afgaan op de juistheid van het door zijn cliënte aan hem verschaftte feitenmateriaal. Klaagster heeft niet aangetoond dat en waarom verweerder fatsoensregels zou hebben overschreden of door welke gedraging van verweerder haar belangen nodeloos zouden zijn geschaad. De raad zal de klacht om die reden als ongegrond afwijzen.

8. Beslissing

De raad verklaart het verzet gegrond.

De raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven door mr. P.M. Knaapen, voorzitter, mrs. I.E.M. Sutorius, Th. Kremers, J.F.E. Kikken en J.J.M. Goumans leden, in tegenwoordigheid van mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 14 juni 2010.

Griffier

voorzitter

Verzonden op: 15 juni 2010

Van deze beslissing kan binnen 30 dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient Uw appelmemoorie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appelmemoorie, maar om tijdige ontvangst door de griffier van het Hof van Discipline. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort. Beroep dient te worden ingesteld door middel van een memorie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.

De memorie dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.

De appelmemoorie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

Per post.

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.

Bezorging.

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC te Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.

Per fax.

Het faxnummer van het Hof van Discipline is : 076 – 5484608.

Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

Voor het inwinnen van informatie : het telefoonnummer van het Hof van Discipline is : 076 - 5484607.