

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: H 210 - 2009

**H 210 – 2009**

**Raad van Discipline  
in het ressort 's Hertogenbosch**

Beslissing

inzake de klacht van

klager

tegen

verweerder

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 2 oktober 2009 heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement 's-Hertogenbosch de door klager op 17 juli 2009 ingediende klacht toegezonden aan de raad, samen met de in de inventarislijst genoemde stukken.

1.2 De klacht is behandeld op de openbare zitting van de raad van 12 april 2010. Verweerder is verschenen. Klager is, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet verschenen.

### 2. De feiten

2.1 Het volgende is komen vast te staan.

Klager heeft op 29 juli 2008 een klacht ingediend bij de Nationale Ombudsman over het optreden van X. Toen de zaak enige tijd liep, heeft klager zich telefonisch tot verweerder gewend met het verzoek om zijn visie over de klachtzaak te geven. Klager heeft bij brief dd. 27 maart 2009 een afschrift van de brief dd. 29 juli 2008 aan de Nationale Ombudsman aan verweerder toegestuurd. Bij brieven dd. 4 mei 2009, 18 mei 2009, 10 juni 2009 en 3 juli 2009 heeft klager verweerder verzocht te reageren op de brief dd. 27 maart 2009.

2.2 Verweerder heeft, nadat klager een klacht bij de deken had ingediend en verweerder daarover was aangeschreven door de adjunct secretaris van het bureau van de orde van advocaten, bij brief dd. 27 augustus 2009 aan klager bericht dat er sprake

was van een misverstand en uiteengezet waarom hij niets voor klager kon betekenen. Verweerder stelt dat hij zijn secretaresse eerder had opgedragen aan klager te berichten dat hij niets voor hem zou kunnen betekenen, maar dat dit door interne miscommunicatie niet is gebeurd.

### 3. De klacht

#### 3.1 De klacht luidt als volgt.

Verweerder heeft vier maanden lang niet gereageerd op een vijftal brieven en diverse telefoontjes van klager .

3.2 Ter toelichting van de klacht is door klager het navolgende aangevoerd: Klager heeft vijf brieven gestuurd en bij herhaling naar het kantoor van verweerder gebeld. Verweerder bleek onbereikbaar. Verweerder is in gebreke gebleven door vier maanden lang niet te reageren op de vele telefonische en schriftelijke verzoeken van klager.

### 4. Het verweer

Het standpunt van verweerder houdt in:

Verweerder kon niets voor klager betekenen. Door interne miscommunicatie is dit niet eerder aan klager gecommuniceerd.

### 5. Beoordeling van de klacht

Vast staat dat verweerder vanaf 27 maart 2009 tot 27 augustus 2009 niet heeft gereageerd op herhaalde verzoeken van klager om zijn visie te geven op de bij de Nationale Ombudsman lopende klachtzaak. Eerst nadat klager zich met een klacht tot de deken had gewend, heeft verweerder klager bericht, dat hij niets voor klager kon betekenen. Van een behoorlijk handelend advocaat mag verwacht worden dat hij binnen redelijke termijn reageert op verzoeken van een cliënt om rechtsbijstand. Indien een advocaat van oordeel is dat hij in een zaak niets voor zijn cliënt kan betekenen, dient hij zijn cliënt hiervan op de hoogte te stellen. Van verweerder had verwacht mogen worden, dat hij de brief van klager dd. 27 maart 2009 binnen een redelijke termijn had beantwoord. Voor zover het feit dat verweerder niet heeft gereageerd op de brieven van klager een gevolg is van een interne communicatiestoornis, zoals verweerder stelt, komt dit voor risico van verweerder. Verweerder had er op moeten toezien dat aan klager schriftelijk werd bericht dat hij van oordeel was niets voor klager te kunnen betekenen. Het verweer, dat verweerder niets voor klager kon betekenen, treft als zodanig geen doel. De klacht is erop gericht dat verweerder maandenlang niets van zich heeft laten horen. Hiervan valt verweerder een tuchtrechtelijk verwijt te maken.

### 6. Beslissing

De raad verklaart de klacht gegrond en legt verweerder ter zake de maatregel van enkele waarschuwing op.

Aldus gegeven door mr. J.P.M. van der Ham, voorzitter, mrs. I.E.M. Sutorius, Th. Kremers,

J.F.E. Kikken en J.J.M. Goumans leden, in tegenwoordigheid van mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 14 juni 2010.

Griffier

voorzitter

Verzonden op: 15 juni 2010

**Van deze beslissing kan binnen 30 dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline.**

**De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient Uw appelmemoirie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appelmemoirie, maar om tijdige ontvangst door de griffier van het Hof van Discipline. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort. Beroep dient te worden ingesteld door middel van een memoirie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.**

**De memoirie dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.**

**De appelmemoirie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:**

**Per post.**

**Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.**

**Bezorging.**

**De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC te Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.**

**Per fax.**

**Het faxnummer van het Hof van Discipline is : 076 – 5484608.**

**Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.**

**Voor het inwinnen van informatie : het telefoonnummer van het Hof van Discipline is : 076 - 5484607.**