

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: H 235-2009

H 235 - 2009

Raad van Discipline in het ressort 's Hertogenbosch

Beslissing

inzake

de klacht van

klager

tegen

verweerder

1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 5 november 2009 heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement 's-Hertogenbosch de door klager op 22 september 2009 ingediende klacht toegezonden aan de raad, tezamen met de in de inventarislijst genoemde stukken.

1.3 De klacht is behandeld ter openbare zitting van de raad van 12 april 2010. Verschenen zijn klager en verweerder.

2. De feiten

Het volgende is komen vast te staan:

De rechtsbijstandsverzekeraar van klager heeft verweerder opdracht verstrekt om een second opinion uit te brengen in een WAO - kwestie. Door verweerder is met klager afgesproken dat hij pro forma beroep zou instellen bij de rechtbank te 's-Hertogenbosch. Door verweerder werd een dag na het verstrijken van de beroepstermijn beroep ingesteld. Verweerder heeft bij brief dd. 20 augustus 2009 aan klager bericht dat hij een dag te laat beroep had ingesteld, waardoor het beroep niet-ontvankelijk zou worden verklaard.

Klager heeft verweerder bij brief dd. 22 augustus 2009 aansprakelijk gesteld, waarna verweer de zaak in handen heeft gesteld van zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar. De beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar van verweerder heeft bij brief dd. 15 september 2009 aan klager geschreven geen aansprakelijkheid voor enige schade te kunnen erkennen.

3. De klacht

3.1 De klacht bestaat uit het navolgende:

Verweerder heeft in de beroepszaak rond de WAO-uitkering van klager nagelaten op tijd beroep in te stellen.

3.2 Ter toelichting van de klacht is door klager het navolgende aangevoerd:

Verweerder heeft bij herhaling aan klager toegezegd tijdig voor het instellen van beroep te zullen zorgen. Nu verweerder te laat beroep heeft ingesteld, heeft klager schade geleden, welke schade door verweerder aan klager vergoed dient te worden.

4. Het verweer

4.1 Het standpunt van verweerder houdt in:

Verweerder had met klager afgesproken dat hij pro forma beroep in zou stellen bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, omdat hij meer tijd nodig had om zijn second opinion uit te brengen. Verweerder heeft beroep ingesteld, maar achteraf is gebleken dat hij dat een dag te laat heeft gedaan. Verweerder heeft bij het berekenen van de beroepstermijn een telfout gemaakt, waardoor hij steeds in de veronderstelling is geweest dat hij tijdig beroep had ingesteld. De klacht is dus gegrond.

4.2. Nadat verweerder duidelijk was geworden dat hij een beroepsfout had gemaakt, heeft hij direct contact opgenomen met klager en hem hiervan op de hoogte gesteld. Verweerder heeft klager gewezen op de interne klachtenprocedure en tevens aangegeven dat hij (het kantoor van) verweerder aansprakelijk kon stellen.

4.3. De klachtencoördinator heeft contact opgenomen met klager en hem op zorgvuldige wijze geïnformeerd over het verdere vervolg. Kort daarna werd de aansprakelijkstelling van klager ontvangen, waarna verweerder de zaak in handen heeft gesteld van de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar.

4.4. Verweerder heeft geen second opinion meer uitgebracht, omdat hij als belanghebbende kon worden beschouwd. Vervolgens heeft een andere advocaat een -voor klager negatieve- second opinion uitgebracht.

5. Beoordeling van de klacht

5.1 Vast staat dat verweerder de termijn voor het instellen van beroep bij de rechtbank 's-Hertogenbosch tegen een beslissing op bezwaar in een WAO-kwestie heeft laten verstrijken.

Voorop staat dat het de taak van een advocaat is om een beroepstermijn te bewaken. De advocaat dient maatregelen te treffen die ertoe leiden dat tijdig beroep wordt ingesteld. Dat verweerder een telfout heeft gemaakt bij het vaststellen van de datum waarop

de beroepstermijn zou verstrijken, is een omstandigheid die voor risico van verweerder komt. De raad zal de klacht gegrond verklaren.

5.2. De raad overweegt dat verweerder direct nadat hij geconstateerd had dat het beroep door hem een dag te laat was ingesteld, heeft gehandeld zoals van hem verwacht mocht worden. Hij heeft klager direct op de hoogte gesteld, hem op de interne klachtenprocedure en op de mogelijkheid van aansprakelijkstelling gewezen. Verweerder heeft de zaak na de aansprakelijkstelling direct doorgeleid naar zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar. Op grond hiervan is de raad van oordeel dat kan worden volstaan met de hierna op te leggen maatregel.

5.3. De raad overweegt ten overvloede dat een vordering tot schadevergoeding aan de civiele rechter dient te worden voorgelegd. Aan de tuchtrechter komt ter zake geen bevoegdheid toe.

6. Beslissing

De raad verklaart de klacht gegrond en legt verweerder ter zake de maatregel van enkele waarschuwing op.

Aldus gegeven door mr. P.M. Knaapen, voorzitter, mrs. I.E.M. Sutorius, Th. Kremers, J.F.E. Kikken en J.J.M. Goumans leden, in tegenwoordigheid van mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 14 juni 2010.

Griffier

voorzitter

Verzonden op: 15 juni 2010.

Van deze beslissing kan binnen 30 dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient Uw appelmemoorie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appelmemoorie, maar om tijdige ontvangst door de griffier van het Hof van Discipline. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort. Beroep dient te worden ingesteld door middel van een memorie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.

De memorie dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.

De appelmemoirie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

Per post.

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.

Bezorging.

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC te Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.

Per fax.

Het faxnummer van het Hof van Discipline is : 076 – 5484608.

Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

Voor het inwinnen van informatie : het telefoonnummer van het Hof van Discipline is : 076 - 5484607.