

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: M 250-2009

M 250 - 2009

Raad van Discipline in het ressort 's Hertogenbosch

Beslissing

inzake
de klacht van

klagers

tegen

verweerder

1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 3 december 2009 heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Maastricht de door klagers op 26 juli 2009 ingediende klacht toegesonden aan de raad, samen met de in de inventarislijst genoemde stukken.

1.2 De raad heeft voorts kennis genomen van de navolgende stukken:

- brief van klagers dd. 13 december 2009, door de raad ontvangen op 21 december 2009, met bijlagen;
- ongedateerde brief van klagers, door de raad ontvangen op 3 mei 2010, met bijlagen;
- brief van verweerder dd. 1 mei 2010, door de raad ontvangen op 4 mei 2010, met bijlagen;
- brief van verweerder dd. 6 mei 2010, door de raad ontvangen op 7 mei 2010.

1.3 De klacht is behandeld ter openbare zitting van de raad van 17 mei 2010. Klagers en verweerder zijn verschenen.

2. De klacht

De klacht luidt als volgt:

1. Verweerder heeft niets ondernomen ter uitvoering van de van klager sub 1 verkregen opdracht om tot een buitenwettelijke schuldsanering te komen, dit ondanks dat daarvoor een flink bedrag was betaald.

2. Ook andere zaken, die verweerder in behandeling had genomen, zijn blijven liggen.

3. Het verweer

Verweerder heeft al het mogelijke in het werk gesteld om voor klagers een buitenwettelijke schuldsanering te realiseren. Gaandeweg bleken steeds meer schulden te bestaan. Klagers bleven in gebreke met betaling van een steeds groter aantal facturen. Klagers werkten niet mee aan een goed verloop van zaken. Zij kwamen afspraken niet na, dienden onvolledige crediteurenlijsten in en kwamen lopende verplichtingen, waaronder Xt, Waterschap en hypothecaire verplichtingen, niet na. Verweerder had klagers duidelijk gemaakt dat het voor het welslagen van de schuldsanering noodzakelijk was dat de lopende verplichtingen zouden worden voldaan. De beoogde buitenwettelijke schuldsanering heeft door toedoen van klagers zelf niet tot het beoogde resultaat kunnen leiden.

Verweerder betwist, onder verwijzing naar de door hem aan klagers verzonden correspondentie, dat andere zaken, waarvoor een toevoeging was verleend, zijn blijven liggen. Klagers hebben zich zonder medeweten van verweerder bediend van diens briefpapier. Verweerder heeft vanwege een vertrouwensbreuk zijn werkzaamheden voor klagers beëindigd.

4. Beoordeling van de klacht

4.1 Uit het door verweerder gevoerde verweer en uit de aan de raad overgelegde stukken, waaronder de urenspecificatie van verweerder, is gebleken dat verweerder in het kader van een schuldsanering vele werkzaamheden voor klagers heeft verricht en voldoende actie heeft ondernomen om tot een schuldsanering te komen. De klacht dat verweerder niets heeft ondernomen om tot een schuldsanering te komen mist daarmee feitelijke grondslag. Dat het niet is gelukt om een schuldsanering tot stand te brengen valt verweerder niet te verwijten. Het totstandbrengen van een schuldsanering kan slechts slagen indien de degenen wie de schuldsanering aangaat daaraan volledige medewerking verlenen. Indien tijdens het proces van het totstandbrengen van de schuldsanering zich steeds nieuwe schulden aandienen, staat dit in de weg aan het met succes tot stand brengen van de gewenste schuldsanering.

4.2. Niet gebleken is dat verweerder overige zaken heeft laten liggen. Verweerder heeft klagers schriftelijk geïnformeerd over de stand van zaken in diverse dossiers. Nadat tussen klagers en verweerder een vertrouwensbreuk was ontstaan heeft verweerder zijn werkzaamheden voor klagers neergelegd. De klacht dat verweerder ook andere zaken die hij in behandeling had genomen heeft laten liggen mist daarmee eveneens feitelijke grondslag.

4.3. Op grond van het bovenstaande komt de raad tot het oordeel dat niet is gebleken dat het aan verweerder verweten handelen heeft plaatsgevonden. De raad zal de klacht daarom in beide onderdelen als ongegrond afwijzen.

5. Beslissing

De raad wijst de klacht in beide onderdelen als ongegrond af.

Aldus gegeven door mr. J.P.M. van der Ham, voorzitter en mrs. L. de Haas, Th. Kremers, R.G.A.M. Theunissen en M.B.Ph. Geeraedts, leden, in tegenwoordigheid van mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, griffier, bij vervroeging en in het openbaar uitgesproken op 5 juli 2010.

griffier

voorzitter

Verzonden op: 6 juli 2010.

Van deze beslissing kan binnen 30 dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient Uw appelmemoorie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appelmemoorie, maar om tijdige ontvangst door de griffier van het Hof van Discipline. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort. Beroep dient te worden ingesteld door middel van een memorie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.

De memorie dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.

De appelmemoorie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

Per post.

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.

Bezorging.

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC te Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.

Per fax.

Het faxnummer van het Hof van Discipline is : 076 – 5484608.

Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

Voor het inwinnen van informatie : het telefoonnummer van het Hof van Discipline is : 076 - 5484607.