

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: M 130-2009

**M130-2009**

**Raad van Discipline  
In het ressort 's-Hertogenbosch**

Beslissing

inzake

de klacht van:

klager,

tegen

verweerster,

---

### **1. Verloop van de klachtprocedure.**

Bij schrijven van 25 juni 2009 heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Maastricht de stukken in bovenvermelde klachtzaak aan de raad doen toekomen welke stukken vermeld zijn in de bij voormelde brief gevoegde inventarislijst.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 26 april 2010, waarvoor partijen werden opgeroepen bij brieven van de griffier van 23 november 2009, waarbij aan hen werd medegedeeld dat de stukken ter inzake zouden liggen ten kantore van de griffier tot 6 april 2010.

Bij de mondelinge behandeling zijn klager en verweerster verschenen.

### **2. De feiten**

2.1 Het volgende is komen vast te staan:

Na een gevoerde procedure, welke succesvol voor klager was afgerond, heeft verweerster een deurwaarder ingeschakeld teneinde het vonnis te executeren. Alvorens

daartoe over te gaan is tussen partijen gesproken over de kosten van de deurwaarder. Verweerster heeft vervolgens de deurwaarder ingeschakeld en heeft daarbij op verzoek van klager de deurwaarder gevraagd alle kosten betreffende zijn werkzaamheden op de debiteur te verhalen. In de brief van klager aan deurwaarderskantoor X te Eindhoven d.d. 6 juni 2008 heeft verweerster geschreven: *“Daarbij ga ik ervan uit dat u alle met uw werkzaamheden gemoeide kosten op de debiteuren zult verhalen.”* De deurwaarder heeft vervolgens afwikkelingskosten in rekening gebracht. Bij brief van 27 juni 2008 aan de deurwaarder liet verweerster uitdrukkelijk weten dat zij het niet eens is met de afrekening: *“Dit temeer gezien het feit dat ik u uitdrukkelijk heb gevraagd de door u te maken kosten eveneens bij de debiteur in rekening te brengen”*. Vervolgens heeft verweerster haar bezwaar in haar brief van 2 oktober 2008 en tevens in latere correspondentie herhaald. Omdat de deurwaarder klager niet wil tegemoetkomen stelt verweerster klager bij brief van 12 november 2008 voor een incassoprocedure tegen de deurwaarder te beginnen. Uiteindelijk verklaart de deurwaarder zich bereid om de afwikkelingskosten te matigen tot een bedrag van € 750,-- (in plaats van € 1.870,90). Klager gaat hiermee niet akkoord en verlangt van verweerster het totaalbedrag terug.

### **3. De klacht**

#### **3.1 De klacht houdt het volgende in:**

Verweerster heeft bij de executie van een rechterlijke beslissing een fout gemaakt, althans gebrekkig gecommuniceerd met de deurwaarder. Als gevolg daarvan konden niet alle kosten op de geëxecuteerde worden verhaald, hoewel dit voor klager een absolute voorwaarde was.

### **4. Het verweer**

#### **4.1 Het standpunt van verweerster houdt in:**

Met klager is nimmer de afspraak gemaakt dat alle deurwaarderskosten op de debiteur zouden worden verhaald. Bovendien geldt dat een advocaat, behoudens bijzondere omstandigheden niet aansprakelijk is voor een verhaalsrisico. Klager wist dat met het inschakelen van de deurwaarder kosten waren gemoeid. Anders had hij verweerster nooit de vraag gesteld het verzoek bij de deurwaarder neer te leggen om de deurwaarderskosten op de debiteur te verhalen. Bovendien heeft klager aangegeven reeds jarenlang zaken te doen met een deurwaarderskantoor, zodat er van uit gegaan mag worden dat klager wel degelijk weet dat de deurwaarder voor zijn werkzaamheden kosten berekent.

### **5. Beoordeling van de klacht**

5.1 De klacht betreft de kwaliteit van de dienstverlening van verweerster. De raad overweegt dat de advocaat voor de wijze waarop hij de belangen van zijn cliënt heeft behartigd ten volle verantwoordelijk is. De tuchtrechter dient in dit opzicht te beoordelen of sprake is van enig handelen of nalaten van de advocaat in strijd met de zorg die de advocaat behoort te betrachten ten opzichte van degenen wier belangen hij of zij behartigt of behoort te behartigen.

5.2 Uitgangspunt daarbij is dat een advocaat voor het –in overleg met zijn cliënt– te voeren beleid een ruime mate van vrijheid toekomt en dat in het algemeen een tuchtrechtelijke maatregel eerst geïndiceerd kan zijn indien de advocaat bij de behandeling van de zaak kennelijk onjuist optreedt of adviseert en de belangen van de cliënt daardoor worden geschaad of kunnen worden geschaad.

5.3 De tuchtrechter toetst in volle omvang. Hij zal bij zijn beoordeling rekening houden met de vrijheid die de advocaat dient te hebben met betrekking tot de wijze waarop hij een zaak behandelt, alsmede met de keuzes waarvoor de advocaat bij de behandeling van een zaak kan komen te staan. Dat kan, bij voorbeeld, met zich meebrengen dat niet iedere misslag of verzuim aanstonds leidt tot een tuchtrechtelijk verwijt.

5.4 Ofschoon de raad van oordeel is dat niet is komen vast te staan dat klager aan verweerster heeft kenbaar gemaakt dat hij de deurwaarder enkel wilde inschakelen onder de absolute voorwaarde dat alle kosten op de geëxecuteerde werden verhaald, blijkt uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht wel dat het verhaal van de kosten uitdrukkelijk tussen klager en verweerster aan de orde is geweest.

5.5 Onder die omstandigheden had verweerster er beter aan gedaan om in haar opdracht aan de deurwaarder in stilliger bewoordingen tot uitdrukking te brengen dat klager verlangde dat de afwikkelingskosten niet voor zijn eigen rekening dienden te komen, waarna de deurwaarder had kunnen wijzen op het bepaalde in art. 434a Rv. De deurwaarder beroept zich – terecht – op het wettelijk systeem en is niet gerechtigd meer kosten op de debiteur te verhalen dan de wet toestaat. Verweerster had klager hierover moeten informeren zodat klager niet in de veronderstelling zou verkeren dat alle kosten bij de debiteur zouden kunnen worden verhaald. Door zulks na te laten heeft verweerster naar het oordeel van de raad niet gehandeld zoals het een behoorlijk advocaat betaamt.

5.4 De raad komt dan ook tot de slotsom dat de klacht gegrond is. De raad acht een waarschuwing een passende sanctie.

## **6. Beslissing**

De raad verklaart de klacht gegrond en legt er zake aan verweerster op een enkele waarschuwing.

Aldus gegeven door mr. W.E.A. Gimbrère-Straetmans, voorzitter en mrs. J.D.E. van den Heuvel, M.B.Ph. Geeraedts, H.C.M. Schaeken, R.F.L.M. van Dooren, leden, in tegenwoordigheid van mr. Th.H.G. van de Langenberg, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 28 juni 2010.

mr. Th.H.G. van de Langenberg,  
Straetmans,

mr. W.E.A. Gimbrère-

griffier.

voorzitter.

Verzonden op: 29 juni 2010.

**Van deze beslissing kan binnen 30 dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline.**

**De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient Uw appelmemoorie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appelmemoorie, maar om tijdige ontvangst door de griffier van het Hof van Discipline. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort. Beroep dient te worden ingesteld door middel van een memorie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.**

**De memorie dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.**

**De appelmemoorie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:**

**a. Per Post.**

**Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.**

**b. Bezorging.**

**De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC te Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.**

**c. Per fax.**

**Het faxnummer van het Hof van Discipline is : 076 – 5484608.**

**Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.**

**Voor het inwinnen van informatie : het telefoonnummer van het Hof van Discipline is : 076 - 5484607.**

