

**RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: B 17-2010

**B17-2010 Klacht**

**Raad van Discipline  
in het ressort 's-Hertogenbosch**

**Beslissing**

**inzake**

**de klacht van:**

**de heer X**

**klager,**

**tegen**

**mr. Y**

**verweerder,**

---

## **1. Verloop van de klachtprocedure.**

Bij schrijven van 15 februari 2010 heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Breda de stukken in bovenvermelde klachtzaak aan de raad doen toekomen welke stukken vermeld zijn in de bij voormelde brief gevoegde inventarislijst.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 12 juli 2010, waarvoor partijen werden opgeroepen bij brieven van de griffier van 25 mei 2010, waarbij aan hen werd medegedeeld dat de stukken ter inzage zouden liggen ten kantore van de griffier tot 28 juni 2010.

Bij de mondelinge behandeling zijn klager en verweerder verschenen.

## **2. De feiten**

2.1. Het volgende is komen vast te staan:

Klager was verwickeld in een echtscheidingsprocedure met zijn ex-echtgenote, waarin zij werd bijgestaan door verweerder. Op 12 november 2009 heeft de advocate van klager een tussen partijen gesloten en ondertekend convenant toegezonden aan de Rechtbank Breda, alwaar de procedure diende. Naast de boedelverdeling was onder meer de hoofdverblijfplaats van zoon Z, die op het moment van de totstandkoming van het convenant uit huis was geplaatst, onderwerp van het geschil. In het convenant is een adres in A als zijnde het woonadres van klager opgenomen.

## **3. De klacht**

3.1 De klacht houdt het volgende in:

1. Verweerder, de advocaat van klagers (ex-)echtgenote, heeft klager tegen diens wil en onder ongeoorloofde druk een vals adres laten opnemen in een door partijen ondertekend convenant.

2. Verweerder heeft zich in de klachtprocedure bij de Dekan en in zijn brief aan de klagers advocaat van 17 november 2009 onnodig grievend over klager uitgelaten.

## **4. Het verweer**

4.1. Het standpunt van verweerder houdt in:

1. Klager woonde wel degelijk op het in het convenant opgenomen adres, de voormalige echtelijke woning; van druk op hem was geen sprake; klager is niet gedwongen om te tekenen.

2. De uitlatingen zijn niet klachtwaardig.

## **5. Beoordeling van de klacht**

5.1 De klacht betreft het optreden van de advocaat van een wederpartij. Bij de beoordeling van een dergelijke klacht behoort er van te worden uitgegaan dat aan die

advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem passend voorkomt. Deze vrijheid mag niet ten gunste van de tegenpartij worden beknot, tenzij diens belangen nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad. De raad zal de klacht met inachtneming van dit uitgangspunt beoordelen.

5.2 Verweerder heeft bij de totstandkoming van het convenant de belangen van zijn cliënte behartigd, hetgeen ook zijn taak is. Verweerder betwist de stelling van klager dat verweerder hem tegen diens wil en onder ongeoorloofde druk een vals adres heeft laten opnemen in het convenant. Dit is ook niet gebleken uit de aan de raad overgelegde stukken. De raad is dan ook van oordeel dat klager zijn stelling niet aannemelijk heeft weten te maken zodat het eerste onderdeel van de klacht ongegrond is.

5.3 Klager heeft de wijze waarop verweerder zich in de klachtprocedure heeft uitgelaten als grievend ervaren. De raad is van oordeel dat de toonzetting van de brieven van verweerder weliswaar stevig is, maar dat betekent niet dat verweerder zich in deze onnodig grievend heeft uitgelaten. Niet is komen vast te staan dat verweerder de belangen van klager nodeloos of op een ontoelaatbare wijze heeft geschaad. Ook dit onderdeel van de klacht is derhalve ongegrond.

## 6. Beslissing

De raad verklaart de klacht op beide onderdelen ongegrond.

Aldus gegeven en in het openbaar uitgesproken door mr. R.P.G. Houterman, voorzitter, en mrs. L.R.G.M. Spronken, E.J.P.J.M. Kneepkens, A.L.W.G. Houtakkers, J.J.M. Goumans, leden, alsmede mr. Th.H.G. van de Langenberg, griffier, ter openbare zitting van de raad d.d. 20 september 2010.

mr. Th.H.G. van de Langenberg,  
man,  
griffier.

mr. R.P.G. Houter-  
man,  
voorzitter.

Verzonden op: 21 september 2010.

**Van deze beslissing kan binnen 30 dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline. De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient Uw appelmemoorie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appelmemoorie, maar om tijdige ontvangst door de griffier van het Hof van Discipline. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort. Beroep dient te**

worden ingesteld door middel van een memorie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.

De memorie dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.

De appelmemorie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per Post.

**Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.**

b. Bezorging.

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC te Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.

c. Per fax.

Het faxnummer van het Hof van Discipline is : 076 – 5484608.

Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

Voor het inwinnen van informatie : het telefoonnummer van het Hof van Discipline is : 076 - 5484607.