

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R 54 - 2009

R 54 - 2009

Raad van Discipline in het ressort 's Hertogenbosch

Beslissing

inzake

het verzet tegen een voorzittersbeslissing

betreffende een klacht van

1. de heer X
 2. mw. Y
 3. Z,
- verder : klagers,

tegen

mr. A,
verder : verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief gedateerd op 20 april 2009 hebben klagers verzet aangetekend tegen de beslissing van de voorzitter van de raad dd. 7 april 2009, verzonden op 14 april 2009. Het verzet is bij de griffie van de raad ingekomen op 29 april 2009.

1.2 Het verzet is behandeld ter openbare zitting van de raad van 28 juni 2010. De secretaresse van verweerder heeft de raad op 28 juni 2010 voorafgaand aan de zitting telefonisch bericht dat verweerder wegens ziekte verhinderd was ter zitting aanwezig te zijn.

Ter zitting is klager sub 1 in persoon verschenen, mede als schriftelijk gemachtigde namens klagers sub 2 en 3.

2. Ontvankelijkheid en beoordeling van het verzet

2.1. Klagers hebben, bij monde van hun gemachtigde, de heer X, op de zitting van de raad van 28 juni 2010 - waarop naast de onderhavige klacht nog een zestal door hen geformuleerde klachten werden behandeld - ter toelichting op hun klacht een door hen als "aanbiedingsbrief" aangeduide pleitnota voorgedragen en overgelegd.

Bij deze pleitnota was nog een aantal andere pleitnota's gevoegd. Deze zijn niet voorgedragen en daarom kan de raad deze niet tot de processtukken rekenen en met de inhoud daarvan geen rekening houden.

2.2. De inhoud van de voorgedragen pleitnota komt in de kern neer op een protest tegen de procedurele gang van zaken, in het bijzonder tegen het feit, dat de voorzitter van de raad de klachten die klagers tegen verschillende dekens hebben geformuleerd naar andere dekens heeft verwezen.

De raad dient dit protest te passeren nu de gevolgde gang van zaken in artikel 46c lid 4 van de Advocatenwet, is voorgeschreven.

2.3. Klagers hebben betoogd het initiatief met betrekking tot de verdere behandeling van de klachten over te nemen.

Aan dit onderdeel van het betoog van klager kan de raad geen gevolgen verbinden.

2.4. Klagers hebben "de zittende kamer van de Raad van Discipline ressort Den Bosch" verzocht bij een eerstvolgende zitting, die niet later dan een maand na 28 juni 2010 gepland zou mogen worden omdat het voor klagers een "urgente zaak betreft", zowel klagers als Mr. P als Mr. Q, deken te R, "uit te nodigen zich te verdedigen".

Klagers miskennen daarmee, dat hun klachten tegen deze twee verweerders geagendeerd waren en behandeld zijn op de zitting van de raad van 28 juni 2010. Klagers gemachtigde heeft deze zitting voortijdig verlaten, zodat de behandeling buiten zijn aanwezigheid verder is gegaan.

2.5. De uitgesproken pleitnota bevat de navolgende tekst:

"En om de regie in deze nu niet uit handen te geven, - het getoonde repressief gedrag is de oorzaak en nu noodzaak tot handelen, spreekt ondergetekende nu uit, de Leden van uw zittende Kamer van Raad van Discipline nu te wraken.

Om aan het partijdig gedrag tot nu getoond in de zaken in overgelegde pleitnota's nu opnieuw aan de orde te stellen, en daarmee nu voorgoed een streep onder het verleden van repressiviteit in de rechtspleging te kunnen zetten."

De raad kan hierin geen geldig wrakingsverzoek zien. De wet vereist een op de gewraakte rechter, dan wel gewraakte rechters gerichte motivering, gegrond op concrete feiten en omstandigheden, (artikel 47 lid 2 Advocatenwet jo. Artikel 513 lid 2, Wetboek van Strafvordering). Deze motivering ontbreekt. Klagers uiten grieven tegen de wijze van procesvoering door de raad als geheel en door de voorzitter in het bijzonder. De raad als geheel kan niet worden gewraakt; de voorzitter van de raad, die de door klagers bestreden verwijzingsbeslissingen heeft genomen maakt geen deel uit van de op 28 juni 2010 zittende kamer.

Er is dus geen wraking in de zin van de wet van de raad in de samenstelling, die de onderhavige klacht behandelt en beoordeelt.

2.6. De beslissing van de voorzitter van de raad, waartegen verzet is ingediend, dateert van 7 april 2009 en is verzonden op 14 april 2009. Ingevolge artikel 46 h lid 1 van de Advocatenwet stond voor klagers de mogelijkheid open om binnen 14 dagen

na de verzending van het afschrift van de beslissing schriftelijk verzet te doen bij de raad van discipline. De eerste dag van de termijn van 14 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de veertiende dag diende het verzetschrift in het bezit te zijn van de griffier van de raad van discipline. Hierbij gaat het niet om tijdige verzending van het verzetschrift, maar om tijdige ontvangst door de griffier van de raad van discipline. Het verzetschrift van klagers had derhalve uiterlijk op 28 april 2009 in het bezit van de griffier van de raad dienen te zijn. Het verzetschrift is echter op 29 april 2009, en dus een dag te laat, bij de griffie van de raad van discipline ingekomen. Nu het verzet niet tijdig door de raad is ontvangen, zullen klagers niet-ontvankelijk worden verklaard in hun verzet.

2.7. De raad overweegt ten overvloede dat, indien het verzet wel tijdig door de raad zou zijn ontvangen, het onderzoek in verzet niet zou hebben geleid tot de vaststelling van andere feiten dan wel tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de voorzitter, waarmee de raad zich verenigt.

3. Beslissing

De raad wijst het verzet als niet-ontvankelijk af.

Aldus gegeven door mr. J.P.M. van der Ham, voorzitter en mrs. R.F.L.M. van Dooren, H.C.M. Schaeken, E.P.C.M. Teeuwen en J.F.E. Kikken, leden, in tegenwoordigheid van mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 30 augustus 2010.

Griffier

Voorzitter

Verzonden op: 31 augustus 2010.

Ingevolge het bepaalde in artikel 46h lid 4 Advocatenwet kan tegen deze beslissing geen hoger beroep worden ingesteld.