

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: H 266 - 2009

H 266 - 2009

**Raad van Discipline
in het ressort 's Hertogenbosch**

Beslissing

inzake

het verzet tegen een voorzittersbeslissing

betreffende een klacht van

1. X
2. mw. Y
3. Z,
verder : klagers,

tegen

mr. A,
verder : verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief gedateerd op 23 januari 2010, door de raad ontvangen op 26 januari 2010 hebben klagers verzet aangetekend tegen de beslissing van de voorzitter van de raad dd. 13 januari 2010, verzonden op 15 januari 2010.

1.2 Het verzet is behandeld ter openbare zitting van de raad van 28 juni 2010. Verweerder heeft de raad bij brief dd. 26 mei 2010 bericht niet ter zitting te zullen verschijnen. Verweerder heeft bij schriftelijk antwoord in verzet dd. 26 mei 2010 gereageerd op het door klagers ingestelde verzet. Ter zitting is klager sub 1 in persoon verschenen, mede als schriftelijk gemachtigde namens klagers sub 2 en 3.

2. Beoordeling van het verzet.

2.1. Klagers hebben, bij monde van hun gemachtigde, de heer X, op de zitting van de raad van 28 juni 2010 - waarop naast de onderhavige klacht nog een zestal door hen geformuleerde klachten werden behandeld - ter toelichting op hun klacht een door hen als "aanbiedingsbrief" aangeduide pleitnota voorgedragen en overgelegd. Bij deze pleitnota was nog een aantal andere pleitnota's gevoegd. Deze zijn niet voorgedragen en daarom kan de raad deze niet tot de processtukken rekenen en met de inhoud daarvan geen rekening houden.

2.2. De inhoud van de voorgedragen pleitnota komt in de kern neer op een protest tegen de procedurele gang van zaken, in het bijzonder tegen het feit, dat de voorzitter van de raad de klachten die klagers tegen verschillende dekens hebben geformuleerd naar andere dekens heeft verwezen. De raad dient dit protest te passeren nu de gevolgde gang van zaken in artikel 46c lid 4 van de Advocatenwet, is voorgeschreven.

2.3. Klagers hebben betoogd het initiatief met betrekking tot de verdere behandeling van de klachten over te nemen. Aan dit onderdeel van het betoog van klager kan de raad geen gevolgen verbinden.

2.4. Klagers hebben "de zittende kamer van de Raad van Discipline ressort Den Bosch" verzocht bij een eerstvolgende zitting, die niet later dan een maand na 28 juni 2010 gepland zou mogen worden omdat het voor klagers een "urgente zaak betreft", zowel klagers als Mr. B als A, deken te C, "uit te nodigen zich te verdedigen". Klagers miskennen daarmee, dat hun klachten tegen deze twee verweerders geagendeerd waren en behandeld zijn op de zitting van de raad van 28 juni 2010. Klagers gemachtigde heeft deze zitting voortijdig verlaten, zodat de behandeling buiten zijn aanwezigheid verder is gegaan.

2.5. De uitgesproken pleitnota bevat de navolgende tekst:
"En om de regie in deze nu niet uit handen te geven, - het getoonde repressief gedrag is de oorzaak en nu noodzaak tot handelen, spreekt ondergetekende nu uit, de Leden van uw zittende Kamer van Raad van Discipline nu te wraken.
Om aan het partijdig gedrag tot nu getoond in de zaken in overgelegde pleitnota's nu opnieuw aan de orde te stellen, en daarmee nu voorgoed een streep onder het verleden van repressiviteit in de rechtspleging te kunnen zetten."
De raad kan hierin geen geldig wrakingsverzoek zien. De wet vereist een op de gewraakte rechter, dan wel gewraakte rechters gerichte motivering, gegrond op concrete feiten en omstandigheden, (artikel 47 lid twee Advocatenwet jo. Artikel 513 lid 2, Wetboek van Strafvordering). Deze motivering ontbreekt. Klagers uiten grieven tegen de wijze van procesvoering door de raad als geheel en door de voorzitter in het bijzonder. De raad als geheel kan niet worden gewraakt; de voorzitter van de raad, die de door klagers bestreden verwijzingsbeslissingen heeft genomen maakt geen deel uit van de op 28 juni 2010 zittende kamer. Er is dus geen wraking in de zin van de wet van de raad in de samenstelling, die de onderhavige klacht behandelt en beoordeelt.

2.6. Het onderzoek in verzet heeft overigens niet geleid tot de vaststelling van andere feiten dan wel tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de voorzitter, waarmee de raad zich verenigt. De raad zal het verzet als ongegrond afwijzen.

3. Beslissing

De raad wijst het verzet als ongegrond af.

Aldus gegeven door mr. J.P.M. van der Ham, voorzitter en mrs. R.F.L.M. van Dooren, H.C.M. Schaeken, E.P.C.M. Teeuwen en J.F.E. Kikken, leden, in tegenwoordigheid van mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 30 augustus 2010.

Griffier

Voorzitter

Verzonden op: 31 augustus 2010

Ingevolge het bepaalde in artikel 46h lid 4 Advocatenwet kan tegen deze beslissing geen hoger beroep worden ingesteld.