

HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 5493

11 januari 2010

No. 5493

Hof van Discipline

Beslissing

naar aanleiding van het hoger beroep van
verweerder,

tegen:

klaagster.

1. Het geding in eerste aanleg

Het hof verwijst naar de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's Gravenhage (verder: de raad) van 27 april 2009, onder nummer R.3180/09.12, aan partijen toegezonden op 4 mei 2009, waarbij van een klacht van klaagster tegen verweerder (in het dictum) onderdeel B sub b gegrond is verklaard zonder oplegging van een maatregel. Voor het overige is de klacht ongegrond verklaard.

2. Het geding in hoger beroep

2.1 De memorie waarbij verweerder van deze beslissing in hoger beroep is gekomen, is op 20 mei 2009 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennisgenomen van:

- de stukken van de eerste aanleg;
- de antwoordmemorie van klaagster;
- faxbericht van verweerder aan het hof van 18 oktober 2009.

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 2 november 2009, waar verweerder is verschenen. Klaagster heeft laten weten verhinderd te zijn.

3. De feiten

Het volgende, voor zover in hoger beroep van belang, is komen vast te staan :

3.1 Verweerder is voor klaagster in een tweetal zaken betrokken geweest.

3.2 Een van die zaken betrof een kort geding ter voorkoming van de executoriale verkoop van de woning van klaagster.

3.3 Verweerder heeft zich in het kort geding, waarin de beslagleggers tegen de zitting van de voorzieningenrechter van 24 mei 2006 waren gedagvaard, daags voor de zitting teruggetrokken vanwege een meningsverschil met klaagster. Verweerder heeft ervoor zorggedragen dat een andere advocaat de belangen van klaagster terzake kon behartigen. Verweerder heeft de rechtbank op de hoogte gesteld van de advocaatwisseling.

4. De klacht

Voor zover in het hoger beroep nog van belang luidt de klacht als volgt:

Ter voorkoming van het feit dat de woning van klaagster zou worden verkocht heeft klaagster in juni 2006 verweerder gevraagd een kort geding aan te spannen.

Klaagster verwijt verweerder in dat kader dat hij:

- a. zich op een volstrekt laat moment uit de zaak heeft teruggetrokken;
- b. dit alleen de rechtbank heeft bericht en niet aan klagster;

5. De beoordeling

5.1 Het hof stelt voorop dat de beslissing van de raad onjuist is voorzover in het dictum klachtonderdeel B sub b gegrond is verklaard. Het hof ziet dit als een kennelijke verschrijving nu uit de inhoud van de beslissing duidelijk volgt dat de raad bedoelde klachtonderdeel A sub b gegrond te verklaren.

5.2 Waar de raad alle overige onderdelen van de klacht ongegrond heeft bevonden, dient het hof nog uitsluitend te oordelen over onderdeel A sub b.

5.3 In zijn beroepschrift en ook ter zitting van het hof heeft verweerder aangevoerd dat hij klagster van het terugtrekken en van de wisseling van advocaat uitdrukkelijk vooraf telefonisch op de hoogte heeft gesteld. In de procedure bij de raad heeft verweerder zich hierover niet uitgelaten. Klagster heeft deze stellingen van verweerder in het hoger beroep niet weersproken. Het hof acht hetgeen verweerder op dit punt gesteld heeft overtuigend, zodat klachtonderdeel A sub b alsnog ongegrond zal worden verklaard..

6. De beslissing

Het hof:

- vernietigt de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's-Gravenhage van 27 april 2009 onder nummer R.3180/09.12 voor zover daarbij klachtonderdeel A sub b gegrond is verklaard;

- verklaart klachtonderdeel A sub b alsnog ongegrond;

Aldus gewezen door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mrs. R.W. de Ruuk, J.P. Balkema, Ch.M.E.M. Paulussen en J.C. van Oven, leden, in tegenwoordigheid van mr. N.A.M. Sinjorgo, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 11 januari 2010.