

HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 5558

9 april 2010

No. 5558

Hof van Discipline

Beslissing

naar aanleiding van het hoger beroep van
verweerder,

tegen:

klaagster.

1. Het geding in eerste aanleg

Het hof verwijst naar de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Leeuwarden (verder: de raad) van 10 juli 2009, onder nummer 49/08, aan partijen toegezonden op 14 juli 2009, waarbij van een klacht van klaagster tegen verweerder onderdeel 1 gegrond is verklaard, de overige onderdelen ongegrond zijn verklaard en als maatregel een enkele waarschuwing is opgelegd.

2. Het geding in hoger beroep

2.1 De memorie waarbij verweerder van deze beslissing in hoger beroep is gekomen, is op 13 augustus 2009 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennis genomen van:

- de stukken van de eerste aanleg;
- de antwoordmemorie van klaagster.

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 5 februari 2010, waar namens klaagster de heer mr. X. en mevrouw Y., en verweerder, vergezeld van zijn gemachtigde mr. Z., zijn verschenen.

3. De klacht

De klacht houdt het volgende in:

1. Telefoongids is een dochtervereniging van klaagster. Telefoongids heeft van D. een opdracht ontvangen voor het plaatsen van een advertentie op de website www.telefoongids.com. en daarvoor een factuur verzonden. Mr. T heeft, namens D., in zijn brief van 21 september 2007 tegen deze factuur bezwaar gemaakt. Vervolgens heeft mr. T. in zijn hoedanigheid van directeur van klaagster, eind januari 2008 kennis genomen van dit bezwaar. Vervolgens heeft mr. T. op 6 februari 2008 contact gezocht met mr. F.

In het verleden zijn er veelvuldig contacten geweest tussen klaagster, dan wel een of meer van haar dochterverenigingen en meerdere advocaten van het kantoor T., niet alleen met betrekking tot procedures (waaronder een zaak in drie instanties tegen KPN en een procedure tegen de Kamer van Koophandel), maar ook ter zake van advies. Zelfs ten tijde van het indienen van de klacht liepen er nog meerdere zaken bij Trip, die

klaagster op een bij het klaagschrift overgelegde lijst heeft aangegeven. Deze lijst is afkomstig van kantoor T. zelf. Mr. T. ging er van uit dat er bij T. sprake was van een interne communicatiestoornis, nu er immers evident sprake is van schending van gedragsregel 7. Verweerder meent dat er geen sprake is van overtreding van enige gedragsregel en is niet voornemens zich terug te trekken nu er volgens hem geen sprake is van een tegenstrijdig belang.

2. Verweerder heeft in zijn brief van 14 maart 2008 de deken onjuist geïnformeerd door daarin aan te geven dat er bij T. geen zaken meer in behandeling zijn van klaagster of een of meer van haar dochter vennootschappen.

4. De feiten

De raad heeft vastgesteld van welke feiten in deze procedure wordt uitgegaan. De door de raad vastgestelde feiten, welke niet zijn betwist, vormen ook in hoger beroep het uitgangspunt.

5. De beoordeling

5.1 Het onderzoek in hoger beroep heeft niet geleid tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de raad, waarmee het hof zich verenigt.

5.2 De grieven van verweerder tegen de beslissing van de raad worden verworpen. De beslissing van de raad dient te worden bekrachtigd.

6. De beslissing

Het hof:

bekrachtigt de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Leeuwarden van 10 juli 2009.

Aldus gewezen door mr. C.J.J. van Maanen, voorzitter, mrs. P.J. Baauw, H. van Loo, J.C. van Oven en B.J.Th. Bouma, leden, in tegenwoordigheid van mr. I.F. Schouwink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 9 april 2010.