

## HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 5812

15 juli 2010

No. 5812

De voorzitter van het Hof van Discipline

Beslissing

naar aanleiding van het hoger beroep van  
klager

tegen:

verweerder.

1. Het geding in eerste aanleg

De voorzitter van het hof verwijst naar de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam (verder: de raad) van 11 mei 2010, onder nummer 09 285U, aan partijen toegezonden op 11 mei 2010, waarbij een klacht van klager tegen verweerder ongegrond is verklaard.

2 Het geding in hoger beroep

2.1 Bij brief van 22 juni 2010, verzonden vanuit de Bondsrepubliek Duitsland in een enveloppe met het poststempel 22 juni 2010, ter griffie van het hof ontvangen op 24 juni 2010, is klager van deze beslissing in hoger beroep gekomen.

3. De beoordeling

3.1 Naar aanleiding van het hoger beroep overweegt de voorzitter van het hof als volgt. Onder de beslissing van de raad staat vermeld dat de beslissing in afschrift op 11 mei 2010 per aangetekende brief is verzonden aan onder meer klager. Dit betekent dat klager op uiterlijk 10 juni 2010 hoger beroep tegen deze beslissing kon instellen. Klager stelt nu dat de brief van 11 mei 2010 hem nimmer is aangeboden en hem niet bekend is. Uit de brief van de griffier van de raad van 8 juni 2010 blijkt dat de griffier de aange-tekende brief met de beslissing van 11 mei 2010 op 8 juni 2010 van TNT Post retour heeft gekregen met de mededeling NIET AFGEHAALD. Uit de bij deze laatste brief gevoegde kopie van de enveloppe, waarin de beslissing op 11 mei 2010 aan klager is verzonden, kan worden afgeleid dat een medewerker van TNT Post op 12 mei 2010 heeft getracht de aangetekende brief aan klager uit te reiken, maar daarin niet is geslaagd omdat deze medewerker op het adres van klager geen gehoor kreeg. Uit eerdergenoemde mededeling op de aangetekende brief kan vervolgens worden afgeleid dat klager in de periode 12 mei 2010 - 8 juni 2010 heeft nagelaten de aangetekende brief op het postkantoor af te halen. Dat klager van deze mogelijkheid geen gebruik heeft gemaakt komt voor zijn rekening en risico.

3.2 Nu de appelmemoirie na afloop van de in artikel 56 lid 1 van de Advocatenwet neergelegde termijn is ontvangen, is het beroep kennelijk niet-ontvankelijk, zodat het dient te worden afgewezen.

De voorzitter van het hof, op vorenvermelde gronden beslissende:  
wijst af het door klager tegen de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 11 mei 2010, onder nummer 09-285U, ingestelde hoger beroep.  
Aldus beslist op 15 juli 2010 door mr. J.H.C. Schouten, voorzitter.

Tegen deze beslissing kan binnen veertien dagen na verzending van het afschrift schriftelijk verzet worden gedaan bij het Hof van Discipline.

De eerste dag van deze termijn van veertien dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de veertiende dag dient Uw verzetschrift in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van het verzetschrift maar om tijdige ontvangst door de griffie van het Hof van Discipline.

U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort.

Verzet dient te worden ingesteld door middel van een verzetschrift, waarin de gronden voor het verzet zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.

Het verzetschrift dient in zeventvoud te worden ingediend.

Het Hof van Discipline is gevestigd te Prinsenbeek aan de Markt 44.

Het postadres van het Hof van Discipline is: Postbus 132, 4840 AC PRINSENBEEK.

Het telefoonnummer van het Hof van Discipline is 076 5484607.