

## CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: C2009/068

### CENTRAAL TUCHTCOLLEGE voor de Gezondheidszorg

Beslissing in de zaak onder nummer 2009/068 van:

**A.**, wonende te **B.**, appellant, klager in eerste aanleg,  
tegen  
**C.**, verzekeringsarts, werkzaam te **D.**, verweerder in beide  
instanties, gemachtigde: mr. A.A.M. Jacobs, advocaat  
te Amsterdam.

1. Verloop van de procedure

**A.** - hierna te noemen klager - heeft op 7 augustus 2008 bij het Regionaal Tuchtcollege te Eindhoven tegen verzekeringsarts **C.** - hierna te noemen de arts - een klacht ingediend. Bij beslissing van 19 februari 2009, onder nummer 08119 heeft dat College de klacht als kennelijk ongegrond afgewezen. Klager is van die beslissing tijdig in hoger beroep gekomen. De arts heeft een verweerschrift in hoger beroep ingediend.

De zaak is in hoger beroep behandeld ter openbare terechtzitting van het Centraal Tuchtcollege van 17 december 2009, waar alleen de arts bijgestaan door mr. A.A.M. Jacobs voornoemd is verschenen. Klager is hoewel behoorlijk daartoe opgeroepen, zonder bericht van verhindering, niet verschenen.

De arts heeft zijn standpunt doen bepleiten aan de hand van een pleitnota die aan het Centraal Tuchtcollege is overgelegd.

2. Beslissing in eerste aanleg

2.1 De in eerste aanleg vastgestelde feiten.

#### **"2. De feiten**

*Het gaat in deze zaak om het volgende:*

*Verweerder is verzekeringsarts bij UWV. Bij UWV was in of omstreeks 2004 medische informatie over klager binnengekomen. De herkomst van deze informatie was niet geregistreerd en is niet duidelijk. Het College bescherming persoonsgegevens (CBP) heeft op klachte van klager terzake onderzoek verricht. Het CBP heeft geconcludeerd dat zulks in strijd is met de wet, dat het niet heeft kunnen vaststellen wat de herkomst van de gegevens was, dat het niet heeft kunnen vaststellen dat, in dit geval, de informatie in het dossier van klager is vastgelegd en dat niet is vastgesteld dat UWV de informatie heeft gebruikt voor de beoordeling van een uitkering."*

2.2 De in eerste aanleg ingediende klacht en het daartegen gevoerde verweer houden het volgende in.

#### **"3. Het standpunt van klager en de klacht**

*Klager is van mening dat verweerder heeft gehandeld in strijd met de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) inzake op 16 december 2004 gefaxte medische*

gegevens van klager. De gegrondheid van de klacht is reeds vastgesteld na onderzoek door het CBP.

#### **4. Het standpunt van verweerder**

Verweerder beroept zich primair op de ne bis in idem-regel. De onderhavige klacht is reeds door het college beoordeeld in de beslissing van 5 februari 2007 en kennelijk ongegrond bevonden. Klager is daarom niet-ontvankelijk.

Subsidiair beroept verweerder zich erop dat het CBP alleen heeft vastgesteld dat UWV heeft gehandeld in strijd met artikel 6 van de Wbp. Verweerder is daarvoor niet verantwoordelijk.

Verweerder heeft de ontvangen informatie niet gevraagd, niet gekregen en niet verwerkt.”

2.3 Het Regionaal Tuchtcollege heeft aan zijn voormelde beslissing de volgende overwegingen ten grondslag gelegd.

#### **“5. De overwegingen van het college**

*Ne bis in idem*

Het beroep van verweerder op de ne bis in idem-regel faalt. In de door verweerder aangeduide beslissing van het college is geen oordeel over de onderhavige klacht gegeven.

*Klager is daarom ontvankelijk.*

*De inhoudelijke beoordeling*

Gelet op de betwisting door verweerder van de stellingen van klager is niet komen vast te staan dat verweerder met betrekking tot medische informatie over klager onzorgvuldig heeft gehandeld. De conclusies van het CBP, waarop klager zich uitdrukkelijk beroept, kunnen niet leiden tot een ander oordeel. Het CBP heeft weliswaar (in het algemeen) geoordeeld dat het opnemen van medische informatie zonder de herkomst en datum van vastlegging te registreren in strijd is met de wet, maar heeft niet vastgesteld dat ongevraagd toegestuurde informatie over klager in het dossier van klager is vastgelegd of is gebruikt voor de beoordeling.

*De klacht is daarom kennelijk ongegrond.”*

#### **3. Vaststaande feiten en omstandigheden**

Het Centraal Tuchtcollege gaat voor de beoordeling van het hoger beroep uit van de feiten en de omstandigheden zoals zijn vastgesteld door het Regionaal Tuchtcollege en hierboven onder 2.1 staan weergegeven.

#### **4. Beoordeling van het hoger beroep**

*Procedure.*

4.1 Klager beoogt de zaak in volle omvang aan het Centraal Tuchtcollege ter beoordeling voor te leggen. Hetgeen hij daartoe heeft aangevoerd komt in essentie neer op een herhaling van de stellingen die hij reeds in eerste aanleg heeft geuit. Hij concludeert tot gegrondverklaring van zijn klacht.

4.2 De arts heeft in hoger beroep gemotiveerd verweer gevoerd. Hij concludeert dat het Regionaal Tuchtcollege op goede gronden heeft aangenomen dat hij tuchtrechtelijk niet verwijtbaar heeft gehandeld.

*Beoordeling.*

4.3 Met het Regionaal Tuchtcollege is het Centraal Tuchtcollege van oordeel dat het beroep van de arts op het ne bis in idem beginsel faalt. Gelet op de klachtomschrijving in de andere reeds op 5 februari 2007 door het Regionaal Tuchtcollege te Eindhoven afgedane zaak (met zaaknummer 0620) luidende: “De klacht houdt in dat verweerder klager onvoldoende onderzocht heeft, geen aanvullende medisch informatie heeft gevraagd en ”geen enkele afwijking” geconstateerd zou

hebben. Bovendien zou verweerder klager onheus bejegend hebben.“ in relatie bezien met de overwegingen van het Regionaal Tuchtcollege in die zaak, is het Centraal Tuchtcollege van oordeel dat het klachtonderdeel betreffende het in strijd handelen met de Wet Bescherming Persoonsgegevens (Wpb) alstoen niet is meegenomen in de beoordeling. Dit klachtonderdeel kon klager derhalve in de onderhavige procedure alsnog aan de orde stellen.

4.4 Ook voor het overige heeft de behandeling in hoger beroep het Centraal Tuchtcollege niet geleid tot de vaststelling van andere feiten en tot andere beschouwingen en beslissingen dan die van het College in eerste aanleg. In aanvulling daarop wordt nog, in het kader van de stelling van klager dat de arts tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld door in strijd met de Wet Bescherming Persoonsgegevens ongevraagd medische gegevens te ontvangen en te verwerken, overwogen dat de arts klager alleen heeft onderzocht in het kader van de Ziektewet en niet – zoals klager meent - in het kader van de Wet arbeidsongeschiktheidsvoorziening jonggehandicapten (Wajong). In dit verband staat in het door de arts opgestelde Medisch Onderzoeks- verslag Ziektewet van 30 november 2004 expliciet dat er bij derden geen informatie is opgevraagd. De documenten waar klager in hoger beroep naar verwijst (met name sectie 18.1 tot en met 18.30) ter onderbouwing van zijn stelling zijn gefaxt aan het UWV op 16 december 2004 derhalve van latere datum dan het Onderzoeksverslag en de door de arts opgestelde Rapportage aanvullend UCD van 7 december 2004. Ook overigens blijkt uit niets dat de arts ten tijde van zijn beoordeling de beschikking heeft gehad over, dan wel gebruik heeft gemaakt van bedoelde documenten.

4.5 Het vorenoverwogene betekent dat het beroep moet worden verworpen.

## 5. Beslissing

Het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:  
verwerpt het beroep.

Deze beslissing is gegeven in raadkamer door: mr. A.H.A. Scholten, voorzitter, mrs. P.M. Brillman en P.J. Wurzer, leden-juristen en mr.drs. J.A.W. Dekker en mr.drs. W.A. Faas, leden-beroepsgenoten en mr. H.J. Lutgert, secretaris en uitgesproken ter openbare zitting van 4 februari 2010, door mr. A.H.A. Scholten, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Voorzitter w.g.  
Secretaris w.g.