

## CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: C2009/137

### CENTRAAL TUCHTCOLLEGE voor de Gezondheidszorg

Beslissing in de zaak onder nummer 2009/137 van:

**A.**, fysiotherapeut, werkzaam te **B.**, appellante, verweerster  
in eerste aanleg, met rechtskundige bijstand van mr. J.  
Stegeman, te Amsterdam,  
tegen

**C.**, wonende te **D.**, verweerster in hoger beroep, klaagster  
in eerste aanleg.

1. Verloop van de procedure

**C.** - hierna klaagster - heeft op 2 juli 2008 bij het Regionaal Tuchtcollege te Zwolle tegen **A.** - hierna de fysiotherapeut - een klacht ingediend. Bij beslissing van 26 maart 2009, onder nummer 142/2008 heeft dat College de fysiotherapeut berispt en publicatie van de beslissing bepaald. De fysiotherapeut is van die beslissing in hoger beroep gekomen. Op 13 april 2010 heeft het Centraal Tuchtcollege de zaak buiten aanwezigheid van partijen in Raadkamer behandeld.

2. Beoordeling van de ontvankelijkheid van het beroep

2.1. Ingevolge het bepaalde in artikel 73 lid 1 van de Wet BIG kan beroep worden ingesteld binnen zes weken na de dag van verzending van de bestreden beslissing van het Regionaal Tuchtcollege. De beslissing is bij aangetekende brief van 26 maart 2009 aan partijen verzonden. Het beroepschrift had op 7 mei 2009 ontvangen moeten zijn. Het beroepschrift is ingekomen op het secretariaat van het Regionaal Tuchtcollege op 8 mei 2009, dus na het verstrijken van bovenvermelde termijn.

Het Centraal Tuchtcollege heeft de fysiotherapeut overeenkomstig het bepaalde in artikel 73, lid 3 van de Wet BIG bij brief van 30 juli 2009 in de gelegenheid gesteld aan te tonen dat het beroep is ingesteld zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs verwacht kon worden.

De brief van 26 augustus 2009 waarin de fysiotherapeut op dit verzoek reageert bevat naar het oordeel van het Centraal Tuchtcollege geen feiten en/of omstandigheden die het oordeel kunnen dragen dat beroep is ingesteld zo spoedig als dit redelijkerwijs verlangd kon worden.

2.2. Uit het voorgaande volgt dat het beroepschrift niet voldoet aan het in artikel 73, lid 1 van de Wet BIG gestelde vereiste, zodat de fysiotherapeut op grond van artikel 74 lid 1 Wet BIG niet-ontvankelijk is in het beroep.

3. Beslissing

Het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:

verklaart de fysiotherapeut niet-ontvankelijk in het beroep.

Deze beslissing is gegeven in raadkamer door: mr. W.D.H. Asser, voorzitter,  
mrs. C.H.M. van Altena en W.P.C.M. Bruinsma, leden-juristen en F.P.A.J. Klomp en

drs. J. Slooten, leden-beroepsgenoten en mr. C.M.J. Wuisman-Jansen, secretaris en uitgesproken ter openbare zitting van 11 mei 2010, door mr. A.H.A. Scholten, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Voorzitter w.g.

Secretaris w.g.