

CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: C2009/312

CENTRAAL TUCHTCOLLEGE voor de Gezondheidszorg

Beslissing in de zaak onder nummer 2009/312 van:

tegen **A.**, wonende te **B.**, appellant, klager in eerste aanleg,

C., psychiater, wonende te **D.**, werkzaam te **E.**,
verweerder in beide instanties.

1. Verloop van de procedure

Appellant - hierna te noemen klager - heeft op 15 december 2008 bij het Regionaal Tuchtcollege te Eindhoven tegen verweerder - hierna te noemen de arts - een klacht ingediend. Bij beslissing van 4 november 2009, onder nummer 08186b, heeft dat College klager in de klacht niet-ontvankelijk verklaard. Klager is van die beslissing tijdig in hoger beroep gekomen.

Op 1 juni 2010 heeft het Centraal Tuchtcollege de zaak buiten aanwezigheid van partijen in raadkamer behandeld.

2. Beoordeling van het beroep

2.1. Het Regionaal Tuchtcollege heeft aan zijn voormelde beslissing - voor zover hier relevant - de volgende overwegingen ten grondslag gelegd.

“ 2. De feiten

Het gaat in deze zaak om het volgende:

In oktober en november 1998 heeft psychoneurometrisch onderzoek bij klager plaatsgevonden.

3. Het standpunt van klager en de klacht

Klager heeft bezwaar tegen de vraagstelling bij het genoemde onderzoek. Verder klaagt klager erover dat verweerder (verwijderd: hem, Centraal Tuchtcollege) in januari 2008 heeft getracht hem te weerhouden van het indienen van een tuchtklacht.

4. Het standpunt van verweerder

Op het verweer zal hierna, voor zover nodig, worden ingegaan.

5. De overwegingen van het college

Voor zover de klacht betrekking heeft op het genoemde onderzoek is de klacht ingevolge het bepaalde in artikel 65, lid 5 van de wet BIG verjaard. Het enkele feit van het proberen te weerhouden een klacht in te dienen levert nog geen tuchtrechtelijk verwijt op, zodat deze klacht kennelijk ongegrond is.”

2.3. Tegen het oordeel dat het proberen te weerhouden van het indienen van een klacht nog geen tuchtrechtelijk verwijt oplevert heeft klager geen beroepsgronden geformuleerd. Dat deel van de oorspronkelijke klacht is daarom in beroep niet meer aan de orde.

2.4. Naar het oordeel van het Centraal Tuchtcollege heeft het Regionaal College terecht overwogen dat de bevoegdheid van klager om een klacht in te dienen over het

in oktober en november 1998 verrichte psychoneurometrisch onderzoek op grond van het bepaalde in artikel 65, lid 5 Wet BIG door verjaring is vervallen.

2.5. Het voorgaande voert tot de slotsom dat het beroep wordt verworpen. Een redelijke toepassing van paragraaf 5 van hoofdstuk VII, Wet BIG brengt mee dat dat in dit geval kan geschieden in raadkamer.

3. Beslissing

Het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:
verwerpt het beroep.

Deze beslissing is gegeven in raadkamer door: mr. A.H.A. Scholten, voorzitter, mrs. H.C. Cusell en M.M.A. Gerritzen-Gunst, leden-juristen en mr.drs. R.H. Zuijderhoudt en A.C.L. Allertz, leden-beroepsgenoten en mr. C.M.J. Wuisman-Jansen, secretaris en uitgesproken ter openbare zitting van 22 juli 2010, door mr. A.H.A. Scholten, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Voorzitter w.g.

Secretaris w.g.