

CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: C2010/084

CENTRAAL TUCHTCOLLEGE voor de Gezondheidszorg

Beslissing in de zaak onder nummer 2010/084 van:

A., wonende te **B.**, appellant, klager in eerste aanleg,
tegen

De heer of mevrouw C., uroloog, verweerder in beide instanties.

1. Verloop van de procedure

Appellant - hierna te noemen klager - heeft op 6 oktober 2009 bij het Regionaal Tuchtcollege te Eindhoven tegen uroloog **C.** - hierna te noemen verweerder - een klacht ingediend. Bij beslissing van 17 februari 2010, onder nummer 09180a, heeft dat College klager in de klacht niet-ontvankelijk verklaard. Klager is van die beslissing tijdig in hoger beroep gekomen.

Op 1 juni 2010 heeft het Centraal Tuchtcollege de zaak buiten aanwezigheid van partijen in raadkamer behandeld.

2. Beoordeling van het beroep

2.1. Het Regionaal Tuchtcollege heeft aan zijn voormelde beslissing de volgende overwegingen ten grondslag gelegd.

“ 2. De overwegingen

Nu het klaagschrift niet voldeed aan het bepaalde in artikel 4 van het Tuchtrechtbesluit BIG is aan klager, onder vermelding van hetgeen nadere aanvulling behoeft, schriftelijk gevraagd het verzuim te herstellen. Klager heeft evenwel van de hem geboden gelegenheid, ook nadat hem daarvoor nog een nadere termijn was gesteld, geen, althans op onvoldoende wijze, gebruik gemaakt.

Nu het klaagschrift niet aan de krachtens artikel 65 lid 2 van de Wet BIG gestelde eisen voldoet, zal het college op grond van artikel 66 lid 4 van de Wet BIG klager zonder nader onderzoek niet-ontvankelijk verklaren.”

2.2. Naar het oordeel van het Centraal Tuchtcollege heeft het Regionaal Tuchtcollege terecht het standpunt ingenomen dat het klaagschrift niet aan de daaraan bij de wet gestelde voldoet. Dit betekent dat het beroep wordt verworpen.

2.3. Een redelijke uitleg van artikel 66 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Wet BIG) brengt mee dat het Regionaal Tuchtcollege in die situatie met overeenkomstige toepassing van artikel 66, vierde lid, Wet BIG, zonder verder onderzoek in raadkamer een eindbeslissing kon geven strekkende tot niet-ontvankelijkheid van klager in de oorspronkelijke klacht.

2.4. Het voorgaande voert tot de slotsom dat het beroep wordt verworpen. Een redelijke toepassing van paragraaf 5 van hoofdstuk VII, Wet BIG brengt mee dat dat in dit geval kan geschieden in raadkamer.

3. Beslissing

Het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:

verwerpt het beroep.

Deze beslissing is gegeven in raadkamer door: mr. A.H.A. Scholten, voorzitter, mrs. H.C. Cusell en M.M.A. Gerritzen-Gunst, leden-juristen en mr.drs. R.H. Zuiderhoudt en A.C.L. Allertz, leden-beroepsgenoten en mr. C.M.J. Wuisman-Jansen, secretaris en uitgesproken ter openbare zitting van 22 juli 2010, door mr. A.H.A. Scholten, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Voorzitter w.g.

Secretaris w.g.