

CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: C2009/147

CENTRAAL TUCHTCOLLEGE voor de Gezondheidszorg

Beslissing in de zaak onder nummer 2009/147 van:

1. A., **2. B.**, wonende respectievelijk te **C.** en te **D.**,
appellanten in het principaal beroep, verweerders in het
incidenteel beroep, tevens klagers in eerste aanleg,
gemachtigde: mr. R. Vleugel, advocaat te Utrecht,

tegen

E., cardio-thoracaal chirurg, wonende te **F.**, destijds
te **G.**, verweerder in het principaal beroep, ap-
pellant in het incidenteel beroep, tevens verweerder

werkzaam
in eerste aanleg,

gemachtigde: mr. R.P.F. van der Mark, advocaat te Utrecht.

1. Verloop van de procedure

A. en **B.** - hierna klagers - hebben op 12 november 2007 bij het Regionaal Tuchtcollege te Amsterdam tegen cardio-thoracaal chirurg **E.** - hierna de arts - een klacht ingediend. Bij beslissing van 28 april 2009, onder nummer 07/325 heeft dat College de klacht deels gegrond verklaard, de arts de maatregel van waarschuwing opgelegd en de publicatie van de beslissing gelast (zodra zij onherroepelijk is geworden). Klagers zijn tijdig in hoger beroep gekomen van de beslissing van het Regionaal Tuchtcollege voor zover daarin klachtonderdelen ongegrond zijn bevonden. De arts heeft een verweerschrift in hoger beroep ingediend en daarbij incidenteel beroep ingesteld tegen de gegrond geoordeelde klachtonderdelen. Klagers hebben hierop niet meer gereageerd. De zaak is in hoger beroep ter openbare terechtzitting van het Centraal Tuchtcollege van 3 juni 2010 behandeld. Ter terechtzitting zijn verschenen klagers en **H.**, bijgestaan door mr. R. Vleugel voornoemd alsmede de arts, bijgestaan door mr. R.P.F. van der Mark voornoemd.

De zaak is over en weer bepleit. Mr. R. Vleugel heeft dat gedaan aan de hand van een pleitnota die hij aan het Centraal Tuchtcollege heeft overgelegd.

Van de mondelinge behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

2. Beoordeling van het hoger beroep

Het Centraal Tuchtcollege acht zich op grond van de stukken en het verhandelde ter terechtzitting nog onvoldoende ingelicht. De behandeling van de zaak zal daarom worden aangehouden tot **21 september 2010 om 10.00 uur** teneinde:

A. De (gemachtigde van de) arts in de gelegenheid te stellen dat deel van het medisch dossier over te leggen waaruit blijkt dat en hoe van **I.** het "informed consent" is verkregen en dat **I.** gewezen is op de aan de operatie verbonden risico's.

B. Voorts wenst het Centraal Tuchtcollege op die zitting als deskundigen te horen **J.** werkzaam in het **K.** te **L.** en **M.** werkzaam in het **N.** te **O.**.

De vragen die het Centraal Tuchtcollege aan de deskundigen wil voorleggen zijn in ieder geval de navolgende:

1. Wat is uw oordeel over de keuze voor het gebruik van een partiële klem op de vena cava superior in het licht van het alternatief van een shunt of van gebruik van een hart-longmachine?
2. Is een cuff van 1 a 2 mm boven de klem, in het algemeen voldoende?
3. Kan het afglijden van een zodanige klem beschouwd worden als een gebeurtenis die zich in de patiëntenzorg nu eenmaal een enkele keer zal voordoen?
4. Hebt u commentaar op de duur van de afklemming voor het herstel van de vena cava? (*vraag die de advocaat van klagers opwerpt*)
5. Hoe zou het opmeten van de veneuze druk van invloed geweest zijn op het beloop bij patiënt?
6. Tussen partijen is een aantal punten in dispuut t.a.v. de behandeling van I. na het herstel van het defect in de vena cava. Hadden die nog een wezenlijke invloed op de uitkomst van de operatieve behandeling, of lag die uitkomst min of meer vast door de toestand die er was na het optreden van de noodsituatie en het herstel met een patch van de vena cava superior?
7. Zijn er uws inziens nog andere punten van belang voor de beoordeling van deze casus?

3. Beslissing

Het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:
heropent het onderzoek en schorst het weer onmiddellijk;

bepaalt dat de behandeling van de zaak wordt voortgezet op

21 september 2010 om 10.00 uur.

Deze beslissing is gegeven in raadkamer door: mr. A.D.R.M. Boumans, voorzitter, mr. L.F. Gerretsen-Visser en prof.mr. J.K.M. Gevers, leden-juristen en dr. R.T. Ottow en dr. A.A. de Rotte, leden-beroepsgenoten en mr. H.J. Lutgert, secretaris en uitgesproken ter openbare zitting van 22 juli 2010, door mr. A.H.A. Scholten, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Voorzitter w.g.
Secretaris w.g.