

**CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG**

Beslissing in de zaak onder nummer van: C2009/111

**CENTRAAL TUCHTCOLLEGE**  
**voor de Gezondheidszorg**

Beslissing in de zaak onder nummer 2009/111 van:

van **A.**, wonende te **B.**, appellante, met rechtskundige bijstand  
tegen mr. J.F.D. Bruinsma, advocaat te Utrecht,

in eerste **C.**, arts, wonende te **D.**, verweerder in hoger beroep en  
aanleg, met rechtskundige bijstand van mr. T.  
Rupp, advocaat te Utrecht.

1. Verloop van de procedure

**E.** - verder oorspronkelijk klaagster - heeft op 5 september 2008 bij het Regionaal Tuchtcollege te Amsterdam een klacht ingediend tegen **C.** - hierna verweerder - over diens behandeling van haar dochter **A.** - verder appellante -. Bij beslissing van 10 februari 2009, onder nummer 08/246T, heeft dat College oorspronkelijk klaagster in de klacht niet-ontvankelijk verklaard. Appellante is van die beslissing tijdig in hoger beroep gekomen.

In hoger beroep is de zaak op 22 september 2009 behandeld in raadkamer en vervolgens verwezen naar een openbare terechtzitting van het Centraal Tuchtcollege.

Op 9 juni 2010 heeft het Centraal Tuchtcollege van mr. Bruinsma een faxbrief ontvangen waarin wordt meegedeeld dat appellante en oorspronkelijk klaagster, hem hebben verzocht het beroep en ook de klacht zelf in te trekken.

Het Centraal Tuchtcollege heeft de zaak op 10 juni 2010 ter terechtzitting behandeld. Partijen waren hierbij niet aanwezig.

2. Beslissing in eerste aanleg

Het Regionaal Tuchtcollege heeft aan zijn beslissing het volgende ten grondslag gelegd.

*“De klacht betreft het handelen van verweerder in zijn hoedanigheid van mondzorgkundige in de tandartspraktijk van **F.** te **B.**, alwaar klaagsters dochter in behandeling was.*

*In zijn antwoord op de klacht stelt de gemachtigde van verweerder dat de laatste ten tijde van het gebeuren waar de klacht betrekking op heeft, te weten op 16 januari 2008 en 23 januari 2008, nog niet was ingeschreven in het zogenoemde **BIG**-register.*

*Uit de als bijlage bij het antwoord overgelegde kopie van de inschrijving in het **BIG**-register is gebleken dat verweerder pas vanaf 30 januari 2008 in dat register is ingeschreven voor de beroepsgroep tandarts, één van de in artikel 47, lid 2, van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg genoemde beroepsgroepen waarop het wettelijk tuchtrecht van toepassing is. Daaruit volgt dat klaagster niet-ontvankelijk zal worden verklaard in haar klacht.”*

### 3. Beoordeling van het hoger beroep

3.1. Het gaat in deze zaak kort gezegd om het volgende. Appellante heeft op

16 januari en 23 januari 2008 de tandartspraktijk van F. bezocht. Zij is bij die gelegenheid behandeld door verweerder die in die tijd als mondzorgkundige in de tandartsenpraktijk werkzaam was. Verweerder stond ten tijde van het verweten handelen weliswaar niet als tandarts ingeschreven in het BIG register, doch wel als arts. Sinds

30 januari 2008 is hij eveneens ingeschreven in het BIG-register van tandartsen.

3.2. Appellante en oorspronkelijk klaagster hebben daags voor de mondelinge behandeling van de zaak in beroep ter terechtzitting van het Centraal Tuchtcollege te kennen gegeven de klacht en het beroep in te trekken. Op grond van van mr. Bruinsma verkregen telefonische informatie is gebleken dat de beslissing van appellante en oorspronkelijk klaagster om de klacht en het beroep in te trekken en van beide partijen om niet ter terechtzitting van het Centraal Tuchtcollege te verschijnen in minnelijk overleg is genomen.

3.3. Het Centraal Tuchtcollege overweegt als volgt. Indien een klacht wordt ingetrokken wordt volgens het bepaalde in artikel 73 lid 7 jo, tiende lid van de Wet BIG de behandeling van de klacht gestaakt tenzij degene over wie wordt geklaagd schriftelijk te kennen geeft voortzetting van de behandeling te verlangen dan wel het Centraal Tuchtcollege heeft beslist dat de behandeling van de klacht om redenen aan het algemeen belang ontleend moet worden voortgezet. Nu gebleken is dat appellante en oorspronkelijk klaagster de klacht in minnelijk overleg met verweerder hebben ingetrokken gaat het Centraal Tuchtcollege ervan uit dat verweerder geen voortzetting van de behandeling verlangt.

3.4. Het Centraal Tuchtcollege is evenwel van oordeel dat het belang van de rechtszekerheid reden is de behandeling van de zaak ondanks de intrekking van de klacht voort te zetten. Het college realiseert zich daarbij dat de samenstelling van het college niet overeenstemt met hetgeen daarover in artikel 56 van de Wet BIG is bepaald. Ten tijde van het verweten handelen stond verweerder immers alleen als arts in het BIG register geregistreerd en om die reden had het college samengesteld moeten zijn met twee leden beroepsgenoten artsen. Nu de aanleiding voor het Centraal Tuchtcollege om de behandeling van de zaak, ondanks de intrekking van de klacht, voort te zetten een juridisch vraagpunt betreft ziet het Centraal Tuchtcollege geen aanleiding de behandeling in een aangepaste samenstelling voort te zetten en zal de zaak door het Centraal Tuchtcollege in de huidige samenstelling worden afgedaan.

Anders dan het Regionaal Tuchtcollege heeft geoordeeld is verweerder nu hij ten tijde van het verweten handelen in het BIG register, zij het als arts, stond geregistreerd naar het oordeel van het Centraal Tuchtcollege, voor dat handelen onderworpen aan tuchtrecht. Het oordeel van het Regionaal Tuchtcollege dat oorspronkelijk klaagster niet-ontvankelijk is in de klacht is daarom naar het oordeel van het Centraal Tuchtcollege niet juist en kan niet in stand blijven.

3.5. Nu appellante en oorspronkelijk klaagster evenwel hebben aangegeven de klacht in te trekken worden zij geacht de klacht niet langer te handhaven en zal het Centraal Tuchtcollege, opnieuw rechtdoende, de oorspronkelijke klacht, alsnog afwijzen.

3.6. Om redenen aan het algemeen belang ontleend zal publicatie van deze beslissing worden bepaald.

### 4. Beslissing

Het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:

vernietigt de beslissing waarvan hoger beroep;  
en opnieuw rechtdoende:

wijst de oorspronkelijke klacht alsnog af;

bepaalt dat deze beslissing op de voet van artikel 71 Wet

BIG

zal worden bekendgemaakt in de Nederlandse

Staatscourant, en

zal worden aangeboden aan het Tijdschrift

voor

Gezondheidsrecht en Gezondheidszorg

Jurisprudentie met het

verzoek tot plaatsing.

Deze beslissing is gegeven in raadkamer door: mr. K.E. Mollema, voorzitter,

mrs. C.H.M. van Altena en G.P.M. van den Dungen, leden-juristen en drs. H.J. van

Iterson en J.E.A. Dresen, leden-beroepsgenoten en mr. C.M.J. Wuisman-Jansen, se-

cretaris en uitgesproken ter openbare zitting van 2 september 2010, door mr. A.H.A.

Scholten, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Voorzitter w.g.

Secretaris w.g.