

## CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: C2009/283

### CENTRAAL TUCHTCOLLEGE voor de Gezondheidszorg

Beslissing in de zaak onder nummer 2009/283 van:

**A.**, wonende te **B.**, appellant,

tegen

**C.**, huisarts wonende te **B.**, verweerder in hoger beroep,  
gemachtigde: mw mr. M. Christe, advocaat te Utrecht.

1. Verloop van de procedure

**A.** - hierna klaagster - heeft op 10 juni 2009 bij het Regionaal Tuchtcollege  
te

's-Gravenhage tegen **C.** - hierna de huisarts - een klacht ingediend. Bij beslissing  
van

1 september 2009, onder nummer 2009 O 109, heeft dat College de klacht af-  
gewezen.

Klaagster is van die beslissing tijdig in hoger beroep gekomen.

De huisarts heeft een verweerschrift in hoger beroep ingediend.

De zaak is in hoger beroep behandeld ter openbare terechtzitting van het Cen-  
traal Tuchtcollege van 7 september 2010, waar zijn verschenen klaagster en de  
huisarts bijgestaan door zijn advocaat, mr. M. Christe. De advocaat van de huisarts  
heeft ter terechtzitting haar pleitnotities overgelegd.

2. Beslissing in eerste aanleg

Het Regionaal Tuchtcollege heeft aan zijn voormelde beslissing de volgende  
overwegingen ten grondslag gelegd.

#### **“2. De feiten**

*Klaagster is patiënte in de praktijk van de arts.*

#### **3. De klacht**

*Klaagster verwijt de arts wreedheid en sadisme, behoefte aan ondermijning en  
lichamelijke verwaarlozing en het actief niet behandelen met de bedoeling de patiënt  
te laten lijden en sterven. Daarnaast beklagt klaagster zich over het feit dat de arts  
laster over haar verspreidt aan hulpverleners en de reputatie en de goede bedoelingen  
van artsen ondermijnt.*

#### **4. Het standpunt van de arts**

*De arts heeft inhoudelijk verweer gevoerd en zijn betrokkenheid bij de behande-  
ling van klaagster toegelicht.*

*Psychiatrische expertise wees uit dat klaagster lijdt aan een chronische of  
recidiverende psychose met betrekkingsideeën en achterdocht mogelijk in het kader  
van een bipolaire stoornis of schizofrene affectieve stoornis. Volgens de arts is dit  
een mogelijke verklaring van de broze verhouding die klaagster met al haar hulpver-  
leners tot nu toe heeft.*

*De arts is van mening dat uit de klacht niet blijkt dat er medisch inhoudelijk iets op zijn praktijkvoering is aan te merken maar dat het in casu handelt om een persoonlijke “vendetta” van klaagster jegens de arts. Ter illustratie van het laatstgenoemde beschrijft de arts in zijn verweer enkele voorbeelden.*

### **5. De beoordeling**

*Het college is van oordeel dat alle klachtonderdelen gemotiveerd zijn weersproken en geen enkel feit is komen vast te staan.*

*Het college kan derhalve niet vaststellen dat de arts tekort is geschoten in de zorg ten opzichte van klaagster.”*

#### 3. Vaststaande feiten en omstandigheden

Voor de beoordeling van het hoger beroep gaat het Centraal Tuchtcollege uit van de feiten zoals deze zijn vastgesteld door het Regionaal Tuchtcollege en onder “2. De feiten” van de bestreden beslissing.

#### 4. Beoordeling van het hoger beroep

4.1 Klaagster heeft in hoger beroep de in eerste aanleg aan de arts gemaakte verwijten herhaald en nader toegelicht.

4.2 De huisarts heeft gemotiveerd verweer gevoerd en geconcludeerd tot verwerping van het beroep.

4.3 De behandeling van de zaak in hoger beroep heeft het Centraal Tuchtcollege niet geleid tot de vaststelling van andere feiten en tot andere beschouwingen en beslissingen dan die van het College in eerste aanleg. In de overgelegde stukken treft het Centraal Tuchtcollege geen gronden of aanwijzingen aan voor de door klaagster geformuleerde en door de huisarts gemotiveerd weersproken klachten. Ook ter zitting in hoger beroep is niet van nadere feiten gebleken. Naar het oordeel van het Centraal Tuchtcollege heeft klaagster haar klachten in het geheel niet geconcretiseerd.

4.4 Gelet op het vorenstaande is de klacht ongegrond en moet het beroep van klaagster worden verworpen.

#### 5. Beslissing

Het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:  
verwerpt het beroep.

Deze beslissing is gegeven in raadkamer door: mr. A.D.R.M. Boumans, voorzitter, mrs. R.A. van der Pol en G.P.M. van den Dungen, leden-juristen en H.J. Blok en B.P.M. Schweitzer, leden-beroepsgenoten en mr. J.P.G. Berkelaar, secretaris en uitgesproken ter openbare zitting van 5 oktober 2010, door mr. W.D.H. Asser, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Voorzitter w.g.

Secretaris w.g.