

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: 0965

HET REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDS- ZORG

TE EINDHOVEN

heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de op 8 april 2009 binnengekomen klacht van:

A
wonende te B
klager

tegen:

C
verzekeringsarts
werkzaam te D
verweerder
gemachtigde mw. L. Heilijgers te Amsterdam

1. Het verloop van de procedure

Het college heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift met aanvullingen
- het verweerschrift

Ondanks herhaald verzoek heeft klager geen repliek ingediend.

Er is geen gebruik gemaakt van de geboden mogelijkheid in het kader van het vooronderzoek mondeling te worden gehoord.

De secretaris heeft op grond van het bepaalde in art. 66 lid 4 Wet BIG voorgesteld de klacht zonder verder onderzoek in raadkamer af te wijzen als kennelijk ongegrond.

2. De feiten

Het gaat in deze zaak om het volgende:

Verweerder heeft voor klager een arbeidsongeschiktheidsbeoordeling uitgevoerd, waaronder begrepen de beoordeling van de eerste arbeidsongeschiktheidsdag. In

verband daarmee heeft verweerder informatie gevraagd en verkregen van het Psychiatrisch Centrum te O. (PCO). (Mede) op basis van deze informatie heeft verweerder vastgesteld dat bij klager vanaf 1 mei 2006 sprake was van beperkingen tot het verrichten van arbeid.

Verweerder heeft klager vervolgens weer op zijn spreekuur gezien en heeft met hem zijn conclusies besproken. Daarna heeft hij de beperkingen vastgelegd in een Functionele Mogelijkheden Lijst (FML).

3. Het standpunt van klager en de klacht

Verweerder heeft klager ten onrechte en foutief beoordeeld. Er is sprake van verkeerde interpretatie van rapportage/ informatie van klager en derden.

Er is verder sprake van opzettelijk misleiding over de kans op een WIA-uitkering en over de eerste arbeidsongeschiktheidsdag

4. Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft een uitvoerig verweerschrift ingediend, waarin de klacht gemotiveerd wordt weersproken. Samengevat stelt verweerder dat de ernst van een ziekte niets hoeft te zeggen over de aard en ernst van de beperkingen tot het verrichten van de arbeid en de aard en ernst van die beperkingen hoeven niets te zeggen over het daarmee gepaard gaande arbeidsongeschiktheidspercentage. Daarom hoefde de door PCO geleverde informatie niet te leiden tot volledige arbeidsongeschiktheid en datzelfde geldt voor de door klager zelf verstrekte informatie.

5. De overwegingen van het college

Het college kan zich geheel vinden in het hierboven weergegeven, niet weersproken, verweer dat het college geheel overneemt. Dat houdt in dat het eerste onderdeel van de klacht ongegrond is.

Wat betreft de gestelde misleiding: deze is deugdelijk weersproken en vervolgens is dit verweer niet langer betwist; misleiding is in het geheel niet komen vast te staan. De klacht is kennelijk ongegrond.

6. De beslissing

Het college:

- wijst de klacht af.

Aldus gewezen op 23 november 2009 door mr. H.P.H. van Griensven, als voorzitter, J.L.M. van Helmond en C.M.F. van Roessel, als leden-beroepsgenoten, in aanwezigheid van mr. I. Ruitenbergh, als secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 5 januari 2010 in aanwezigheid van de secretaris.

secretaris
voorzitter