

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: 09101b

**Uitspraak: 24 februari 2010**

## HET REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDS- ZORG

### TE EINDHOVEN

heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de op 27 mei 2009 binnengekomen klacht van:

A  
verblijvende te B  
klager

tegen:

G  
psychiater  
werkzaam en wonende te B  
verweerder

#### **1. Het verloop van de procedure**

Het college heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift
- het verweerschrift

Ondanks herhaald verzoek heeft klager geen repliek ingediend.

Er is geen gebruik gemaakt van de geboden mogelijkheid in het kader van het vooronderzoek mondeling te worden gehoord.

De secretaris heeft op grond van het bepaalde in art. 66 lid 4 Wet BIG voorgesteld de klacht zonder verder onderzoek in raadkamer af te wijzen.

De raadkamer is gehouden op 13 januari 2010.

#### **2. De feiten**

Het gaat in deze zaak om het volgende:

Klager is opgenomen in de H.

In maart 2009 werd klager overgeplaatst naar een gesloten afdeling. Een collega van verweerder halveerde op 1 april 2009 de medicatie. Op 9 april zag verweerder klager; naar aanleiding daarvan is de medicatie weer op het oude niveau gebracht.

### **3. Het standpunt van klager en de klacht**

Klager had aan zijn behandelend psychiater duidelijk gemaakt dat hij geen stemmen had gehoord; aan klager werd gezegd dat hij geen spuit meer hoefde te krijgen; klager stelde voor de medicatie langzaam af te bouwen; de behandelend psychiater wilde helemaal stoppen. Wegens zwangerschapsverlof van de behandelend psychiater is verweerder tijdelijk behandelaar. Hij heeft klager al twee keer de volle spuit laten geven, met als gevolg dat de klachten (krampen) blijven.

### **4. Het standpunt van verweerder**

Klager is door meerdere onafhankelijke psychiaters gediagnosticeerd als schizofreen.; verweerder ondersteunt deze diagnose. Het is verstandig om klager, vanwege medicatieontrouw, in te stellen op een depot, waarbij cisordinol een goede keus is.

### **5. De overwegingen van het college**

Klager heeft, ondanks herhaald verzoek, nagelaten te repliceren. Daarom moet het college uitgaan van de juistheid van de niet bestreden feitelijke stellingen van verweerder in het verweerschrift.

Deze stellingen, die het college niet onjuist voorkomen, volgend, moet het college concluderen dat de klacht als kennelijk ongegrond moet worden afgewezen.

### **6. De beslissing**

Het college:

- wijst de klacht af.

Aldus gewezen door mr. H.P.H. van Griensven, als voorzitter, M. Bonnet en M.Ch. Doorakkers, als leden-beroepsgenoten, in aanwezigheid van mr. J.C. Out, als secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 24 februari 2010 in aanwezigheid van de secretaris.