

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: 09145g

Uitspraak: 12 april 2010

**HET REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDS-
ZORG**

TE EINDHOVEN

heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de op 4 augustus 2009 binnengekomen klacht van:

A
verblijvende te B
klager

tegen:

C
psychiater
werkzaam te B
verweerster

1. Het verloop van de procedure

Het college heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift
- het verweerschrift
- de repliek
- de dupliek en de aanvullingen daarop
- het procesverbaal van het mondeling vooronderzoek

De secretaris heeft op grond van het bepaalde in art. 66 lid 4 Wet BIG voorgesteld de klacht zonder verder onderzoek in raadkamer af te wijzen.

De zaak is op 1 maart 2010 in raadkamer besproken.

2. De feiten

Het gaat in deze zaak om het volgende:

Verweerder is assistent in opleiding tot psychiater bij een GGz instelling, waar verweerder verbleef.

3. Het standpunt van klager en de klacht

Verweerder heeft gehandeld in strijd met de op hem als arts rustende verplichtingen.

4. Het standpunt van verweerder

Het is verweerder niet duidelijk wat klager haar verwijt.

5. De overwegingen van het college

Voor het college is aan de hand van de stellingen van klager, die niet door onderliggende stukken zijn onderbouwd, niet komen vast te staan dat de klacht, wat er ook zij van de inhoud ervan, gegrond is.

De klacht zal daarom als kennelijk ongegrond worden afgewezen

6. De beslissing

Het college:

- wijst de klacht af.

Aldus beslist door mr. H.P.H. van Griensven, als voorzitter, J.N. Voorhoeve en C. van der Heul, als leden-beroepsgenoten, in aanwezigheid van mr. M. van der Hart, als secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 12 april 2010 in aanwezigheid van de secretaris.

secretaris
voorzitter