

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: 09209

Uitspraak: 12 juli 2010

HET REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDS- ZORG

TE EINDHOVEN

heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de op 4 november 2009 binnengekomen klacht van:

A
wonende te B
klaagster
gemachtigde mw. mr. C. Prins te Maastricht

tegen:

C
verpleegkundige
werkzaam te D
wonende te E
verweerster

1. Het verloop van de procedure

Het college heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift en de aanvullingen daarop
- het verweerschrift
- de repliek
- de dupliek en de aanvulling daarop

Partijen hebben geen gebruik gemaakt van de hun geboden mogelijkheid in het kader van het vooronderzoek mondeling te worden gehoord.

De klacht is ter openbare zitting van 2 juni 2010 behandeld. Partijen waren aanwezig, klaagster bijgestaan door haar gemachtigde.

2. De feiten

Het gaat in deze zaak om het volgende:

Op 19 mei 2008 is klaagster in de F-kliniek te D geopereerd voor een minifacelift. De ingreep is geschied onder slaapnarcose (sedatie). Dat wil zeggen dat de patiënt een infuus krijgt met, in dit geval, toediening van Propofol. Verweerster heeft bij de operatie geassisteerd. Zij heeft, onder toezicht van de opererende arts, als algemeen verpleegkundige de anesthesie uitgevoerd. In het verslag wordt niet verweerster, maar een collega- verpleegkundige, die op dat moment met zwangerschapsverlof was, als assisterende verpleegkundige genoemd.

3. Het standpunt van klaagster en de klacht

Vóór de operatie is klaagster verteld dat het niet om een roesje zou gaan, maar om een volledige narcose, die € 500 kostte. Juist daarom had klaagster voor deze kliniek gekozen. Direct nadat klaagster uit de narcose wakker werd, had zij last van oorsuizingen. Zij heeft zich daar meteen over beklaagd. Naar de mening van klaagster kunnen deze oorsuizingen veroorzaakt zijn door een fout bij de narcose, waarvoor verweerster verantwoordelijk is. Zij was niet bevoegd Propofol toe te dienen, dat mag alleen gebeuren door een anesthesist.

Het operatieverslag is onzorgvuldig; verweerster is ervoor verantwoordelijk dat ten onrechte de naam van een collega in het verslag wordt vermeld, terwijl dit de naam van verweerster had moeten zijn.

4. Het standpunt van verweerster

Verweerster heeft geen enkele rol gehad bij het maken van de vóór de operatie gemaakte (financiële) afspraken. De operatie is geschied onder sedatie, hetgeen voor dit soort ingrepen de gebruikelijke manier is. Verweerster heeft honderden malen geassisteerd bij dergelijke operaties. Zij handelt daarbij op aanwijzing van de opererende arts, die bepaalt welk sedatiemiddel en hoeveel daarvan wordt gebruikt en die ook tijdens de sedatie aanwijzingen geeft voor de wijze waarop de sedatie plaatsvindt. Verweerster voert uit wat de arts haar opdraagt. Dat gebeurt mondeling. Het enige schriftelijke van de opdracht is dat op het formulier staat: "sedatie". Er is een startdosering, per patiënt door de arts te bepalen. Arts en verpleegkundige monitoren de patiënt. Op basis daarvan wordt meer of minder gegeven. De arts is eindverantwoordelijk voor de sedatie. Verweerster kan zich niet herinneren dat klaagster zich na de operatie heeft beklaagd over oorsuizingen.

Ter zitting heeft verweerster verklaard dat zij een anesthesieverslag heeft gemaakt maar dat de handschriften die voorkomen in dit als processtuk overgelegde verslag niet van haar zijn. Dit verslag is niet het originele verslag dat bij de operatie is gemaakt; mogelijk is het overgeschreven. Verweerster is daarbij op geen enkele wijze betrokken geweest. Zij heeft voor het eerst ter zitting het door klaagster overgelegde verslag gezien. Dit stuk, dat door het college naar het werkadres van verweerster bij de F-kliniek was gestuurd, had via de F-kliniek verweerster moeten bereiken, maar dat stuk heeft zij niet ontvangen.

5. De overwegingen van het college

Het college overweegt in de eerste plaats dat de klacht over de onzorgvuldige dossiervoering niet kan slagen alleen al vanwege het feit dat het verslag op basis waarvan de klacht is gepresenteerd niet het (mede) door verweerster vervaardigde verslag blijkt te

zijn. Niet is komen vast te staan dat ter zake aan verweerster enig verwijt kan worden gemaakt.

Ook de gang van zaken voorafgaande aan de operatie kan verweerster niet worden verweten; zij heeft daarmee geen bemoeienis gehad.

Niet is komen vast te staan dat er tijdens de operatie fouten door verweerster zijn gemaakt. Met name is niet komen vast te staan dat de oorsuizingen door toedoen van verweerster zijn ontstaan.

Het college volgt de opvatting van verweerster dat de sedatie van klaagster onder verantwoordelijkheid van de opererende arts heeft plaatsgevonden; het is immers de arts die bepaalt; verweerster heeft in beginsel een uitvoerende taak. Dat wil niet zeggen dat verweerster geen enkele verantwoordelijkheid heeft; zo zal zij, als de arts voor haar kenbaar onjuiste opdrachten geeft, deze niet mogen uitvoeren, maar hiervan is in dit geval niet gebleken. Onjuist is de opvatting van klaagster dat verweerster niet bevoegd was om Propofol toe te dienen, nu dit in opdracht en op aanwijzing van de arts gebeurde en deze opdracht niet voor haar kenbaar onjuist was.

Het college overweegt in dit verband nog dat verweerster, die met haar taken bij de onderhavige operatie ruime ervaring had, niet als onbekwaam en uit dien hoofde onbevoegd kan worden aangemerkt.

Op grond van het bovenstaande zal de klacht ongegrond worden geoordeeld.

6. De beslissing

Het college:

- wijst de klacht af.

Aldus beslist door mr. H.P.H. van Griensven als voorzitter, prof. mr. F.C.B. van Wijmen als lid-jurist, M. IJzerman, C.E.B. Driessen en G.P. Haas, als leden-beroepsgenoten, in aanwezigheid van mr. M. van der Hart als secretaris, en in het openbaar uitgesproken op

12 juli 2010 in aanwezigheid van de secretaris.

secretaris
voorzitter