

**REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG**

Beslissing in de zaak onder nummer van: T2009/10

**Rep.nr. T2009/10  
16 november 2010**

**REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE  
GEZONDHEIDSZORG TE GRONINGEN**

Het College heeft het volgende overwogen en beslist over de op 12 oktober 2009 binnengekomen klacht van:

**A,**  
zonder bekende woon- of verblijfplaats,  
klager,

tegen

**B,**  
wonende te C,  
tandarts,  
verweerder,  
BIG registratienummer:.,  
gemachtigde: mr. O. Walch.

**1. Verloop van de procedure  
Het College heeft kennisgenomen van het dossier, waarin  
zich onder meer bevinden:**

- het klaagschrift van 1 oktober 2009, ingekomen op 12 oktober 2009;
- het aanvullend klaagschrift met bijlage van 8 oktober 2009, ingekomen op 13 oktober 2009;
- een brief van de secretaris van het College van 14 oktober 2009, gericht aan klager;
- brieven van klager van respectievelijk 15 oktober 2009 en 23 oktober 2009, ingekomen op respectievelijk 20 oktober 2009 en 28 oktober 2009;

- het verweer van 25 november 2009, ingekomen op 27 november 2009;
- de ongedateerde repliek, ingekomen op 10 december 2009;
- de dupliek van 10 maart 2010, ingekomen op 11 maart 2010.

Partijen hebben geen gebruik gemaakt van de hun geboden mogelijkheid in een mondeling vooronderzoek te worden gehoord.

De klacht is behandeld ter openbare zitting van 14 september 2010. Daarvan is procesverbaal opgemaakt. Verweerder is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Klager is, ofschoon behoorlijk opgeroepen, niet verschenen.

## 2. De klacht

De klacht bestaat uit de volgende onderdelen die – zakelijk weergegeven, zoals het College ze begrijpt, en samengevat met het oog op een doelmatige bespreking – als volgt luiden:

### 2.1

Op 6 juli 2009 is door verweerder operatief een verstandkies links in de onderkaak verwijderd bij klager. Verweerder heeft klager onvoldoende informatie verstrekt over deze tandheelkundige behandeling, de gevolgen van de behandeling en eventuele alternatieven. Wanneer klager vooraf voldoende was geïnformeerd, zou hij van de ingreep hebben afgezien.

### 2.2.

Verweerder heeft de ingreep onzorgvuldig uitgevoerd, waardoor de kies naast de verwijderde verstandskies los is gaan zitten en klager na de ingreep meer klachten heeft dan daarvoor. Klager heeft na de ingreep meer last van hoofdpijn en van pijn rond de loszittende kies bij het kauwen van voedsel.

### 2.3.

Verweerder heeft zich uitgegeven voor kaakchirurg, terwijl hij alleen tandarts is.

## 3. Het verweer

### 3.1

Verweerder heeft klager voorafgaande aan de ingreep uitvoerig geïnformeerd en geïnstrueerd over de ingreep en de eventuele problemen die achteraf zouden kunnen optreden. Ook heeft klager na de ingreep een folder meegekregen met betrekking tot de te verwachten klachten na een operatieve verstandskiesverwijdering. Het stond na onderzoek van de klachten die klager had gemeld vast dat de betreffende verstandkies verwijderd diende te worden.

### 3.2.

De ingreep is zorgvuldig en adequaat uitgevoerd. Wanneer een kies horizontaal ligt, zoals bij klager het geval was, kan deze niet goed met de tang worden verwijderd, omdat er geen grip is op de kies. Er zal dan ruimte moeten worden gemaakt om de kies eruit te krijgen. Als de kies dicht bij de onderkaakzenuw ligt of wortelkrommingen vertoont, is het verstandig om de kies soms nog een keer te splitsen, aangezien er dan

minder kracht uitgeoefend behoeft te worden op de kies en er minder kans is op zenuwletsel. Verweerder heeft de kies van klager meermalen moeten splitsen om deze te verwijderen, juist om de andere kiezen te ontzien. De andere kiezen zouden veel meer kracht moeten opvangen als de kies niet, of slechts eenmaal, gesplitst zou zijn.

Verweerder heeft klager ook geïnformeerd over de splitsing van de kies. Het als gevolg van de ingreep los gaan zitten van de kies naast de verstandkies is zo ongebruikelijk, dat het niet noemenswaardig is. Verweerder heeft klager daarvan dan ook geen melding gedaan.

Op 17 augustus 2009 heeft klager verweerder naar aanleiding van zijn gemelde klachten voor de tweede maal bezocht. Tijdens dit bezoek hebben verweerder en kaakchirurg D onderzoek verricht naar de eventuele oorzaken van de klachten van klager. Tijdens dit onderzoek konden geen afwijkingen worden gevonden aan de kiezen linksboven. Verweerder heeft geen abnormale mobiliteit van de kies naast de verwijderde verstandskies vastgesteld. De betreffende kies had een mobiliteit graad I, dat wil zeggen tussen 0,2 en 1 millimeter. Er was sprake van normale mobiliteit. De tandhals van de kies naast de verstandskies lag mogelijk wat bloot, wat de gevoeligheid rond die kies kan verklaren.

Verweerder heeft tijdens het tweede bezoek van klager aangegeven het te betreuren dat klager alles zo negatief heeft ervaren en het vervelend te vinden dat er na de ingreep klachten zijn. Ook heeft verweerder aangeboden te allen tijde aanvullende vragen van klager te willen beantwoorden. Klager heeft van dit aanbod echter geen gebruik gemaakt.

### 3.3

Verweerder heeft veel ervaring opgedaan met het verrichten van bepaalde chirurgische ingrepen en is dan ook competent om deze handelingen te verrichten. Verweerder heeft echter nooit tegen klager gezegd dat hij kaakchirurg is en stelt zich ook nooit als zodanig aan patiënten voor.

## 4. Beoordeling van de klacht

Naar aanleiding van de stukken en het verhandelde ter zitting overweegt het College als volgt.

### 4.1

Verweerder heeft naar het oordeel van het College voldoende aannemelijk gemaakt dat hij klager voldoende heeft geïnformeerd over de ingreep en de eventuele problemen die achteraf zouden kunnen optreden. Verweerder heeft klager niet geattendeerd op de mogelijkheid van het eventueel los gaan zitten van de kies naast de verwijderde verstandskies. Aangezien dit inderdaad een zeer ongebruikelijke complicatie is, kan niet worden gezegd dat verweerder zich aan een tuchtrechtelijke relevant verwijt heeft blootgesteld door klager niet op het mogelijke ontstaan daarvan in het kader van *informed consent* te attenderen.

Ook heeft verweerder voldoende aannemelijk gemaakt dat de betreffende verstandskies verwijderd diende te worden, waarbij nog opgemerkt dient te worden dat klager door zijn eigen tandarts was ingestuurd om de desbetreffende verstandskies te laten verwijderen.

### 4.2

Het College meent dat verweerder de ingreep medisch juist en adequaat heeft uitgevoerd. Het College heeft dan ook geen aanknopingspunten gevonden voor het tegendeel.

4.3

Het is niet komen vast te staan dat verweerder zich tegenover klager als kaakchirurg heeft voorgedaan.

4.4

Uit de stukken blijkt ook overigens niet van een reden om verweerder een tuchtrechtelijk verwijt te maken. Het College zal de klacht daarom als ongegrond afwijzen.

## **5. Beslissing**

**Het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te Groningen,  
Verklaart de klacht ongegrond en wijst deze af.**

Aldus gegeven door:

mr. dr. H.L.C. Hermans, voorzitter,

mw. mr. M. Griffioen, lid-jurist,

drs. J.R. Eikelenboom, lid-tandarts,

drs. R.R. Rowel, lid-tandarts,

drs. P. de Haan, lid-tandarts,

bijgestaan door mw. mr. J.Wiersma-Veenhoven, secretaris,

**en in het openbaar uitgesproken op 16 november 2010 door  
de voorzitter, in tegenwoordigheid van de secretaris.**

**de secreta-  
ris  
de voorzitter**