

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2008 o 213.dh

Datum uitspraak: 18 mei 2010

Het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te 's-Gravenhage heeft de navolgende beslissing gegeven inzake de klacht van:

A,
wonende te B,
klager,

tegen:

C, tandarts,
wonende te B,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna te noemen: de tandarts.

1. Het verloop van het geding

Het klaagschrift is ontvangen op 1 december 2008. Hierna zijn nog aanvullende stukken van klager ontvangen, en wel op 3 december 2008, 23 december 2008, 18 februari 2009 en 26 februari 2009. De tandarts heeft op de klacht gereageerd, waarna klager heeft gerepliceerd. Namens de tandarts is gedupliceerd door de gemachtigde mevrouw I.T van Delft-Duivesteijn, werkzaam bij Arag Rechtsbijstand. Op 14 juli 2009 is nog een brief van klager ontvangen waarop mevrouw van Delft namens de tandarts kort heeft gereageerd.

Partijen hebben geen gebruik gemaakt van de gelegenheid om in het vooronderzoek mondeling te worden gehoord. De mondelinge behandeling door het College heeft plaatsgevonden ter openbare zitting van 23 maart 2010. Partijen zijn verschenen, de tandarts bijgestaan door haar gemachtigde. Partijen hebben daarbij hun standpunten mondeling toegelicht.

2. De feiten

2.1 klager heeft een parodontaal en cariësgevoelig gebit en heeft last van tandenknarsen. Hij is van 1999 tot halverwege 2008 patiënt geweest bij de tandarts.

2.2 In juni 2008 heeft de tandarts bij patiënt twee frameprotheses aangebracht. Tevoren zijn daarbij geen röntgenfoto's gemaakt. De daarvoor verzonden rekeningen zijn niet door patiënt betaald.

2.3 Op de medische staat van klager heeft der tandarts terzake aangetekend:
"14-05-08 afdruk (30 min) boven-en onderkaak voor behandelplan bespreken, patiënt wil geen foto maken, dat kost geld!!! Patiënt heeft erg zwak gebit, klacht in de bovenkaak kan niet goed kauwen, heeft te weinig tanden.

15-5-08 uitleg waarom voor een nieuw frame onder en boven is gekozen: om bestaande elementen te behouden en kauwkrachten te ondersteunen, patiënt draagt al lang geen protetische voorziening in bovenkaak. Plan om boven en onder imdiaat volledige prothesen te maken lijkt me bij deze patiënt geen goede oplossing, (het wordt een drama!!!), pp prothesen zijn ook nvt, langzaam uitbreiden beide frames tot volledige prothese, dan heeft patiënt meer tijd om te wennen, extractie van een element vindt plaats zodra kies getrokken moet worden. In de toekomst eventueel boven implantaten. Patiënt gaat accoord met voorgestelde behandelplan, begroting is gemaakt, patiënt is op de hoogte van de kosten.

26-6-2008 Meneer heeft last van een tandje voor: zit los kan het er zelf uithalen. Dhr. wil niet met gat rondlopen, maar er ligt werk bij de tandtechniker voor een nieuw frame. Kijken wat ik kan doen voor deze meneer deze week. Wil dat er snel iets aan gedaan wordt en vraagt of het allemaal eerder kan of iets bijgeplaatst kan worden aan het frame. Dhr. wil geen onnodige kosten. Meneer zegt dat hij het nieuwe frame eigenlijk onnodig vindt want het oude is nog goed, vond het allemaal niet duidelijk en begrijpt het ook allemaal niet zo goed. Meneer dacht dat het oude ook wat bijgeplaatst kon worden, lijkt of patiënt eerdere afspraken heeft vergeten(...)

2.4 Klager heeft een second opinion bij tandarts van de D te E gevraagd. Mede hierdoor heeft klager een andere visie op het behandelplan van de tandarts gekregen. Dit werd door de tandarts ervaren als beschadiging van de vertrouwensrelatie. Nadat de tandarts overdracht aan een andere tandarts had geregeld heeft zij de tandarts-patiënt relatie beëindigd.

2.5 Patiënt heeft (zoals in rechtsoverweging 2.2 reeds aangegeven) geweigerd de beide frames te betalen, terwijl hij eveneens (tot het moment van deze zitting) geweigerd heeft de frames terug te geven.

2.6 Uiteindelijk is elders een volledige gebitsprothese bij klager geplaatst. Klager is hierover tevreden.

3. De klacht

Klager verwijt de tandarts met name dat zij twee frames, nota bene zonder röntgenfoto's, heeft gemaakt, die wegens de slechte toestand van zijn gebit niet geïndiceerd waren. Daarnaast verwijt hij haar dat zij de frames wil terug hebben nu hij niet betaalt. Deze eis is onredelijk, aldus klager, omdat hij dan langdurig met een bijna tandeloze mond zou moeten rondlopen.

4. Het standpunt van de tandarts

De tandarts heeft destijds met klager een behandelplan besproken waarmee klager akkoord ging. Klager heeft ter overbrugging naar een volledige prothese (op implantaten) een frameprothese gekregen. Klager had nog nooit een bovenprothese gedragen en was zeer tevreden over zijn nieuwe prothese. Ook bij de second opinion is gebleken dat deze prima passen. Er is geen reden waarom klager hiervoor niet zou betalen. De tandarts voelt zich niet aansprakelijk voor het verwaarlozen van het gebit door klager.

5. De beoordeling

Voorop wordt gesteld dat de beide frames in orde waren. Dit is ook niet in geschil. De vraag is echter of de keuze voor deze frames juist was, gelet op de conditie van het gebit.

Niet is gebleken dat tevoren grondig onderzoek is gedaan naar de aanwezigheid van cariës, terwijl de parodontium-status ontbreekt. Daar staat echter tegenover dat de tandarts in het medisch dossier heeft aangegeven dat patiënt röntgenfoto's te duur

vond en klaagde over de kosten, terwijl patiënt ter zitting zich ook verschillende malen in deze zin heeft uitgelaten. Mogelijk is er op dit punt sprake geweest van een communicatiestoornis, maar er is geen aanwijzing dat de tandarts hiervan een verwijt valt te maken.

Het komt er dus op neer dat de tandarts te maken heeft gehad met een patiënt op leeftijd, die kritisch was op extra verrichtingen. Onder deze omstandigheden is te begrijpen dat de tandarts de twee frames als een tijdelijke oplossing heeft gezien. Het ware echter beter geweest indien de tandarts eerst maatregelen tegen de cariës had genomen en voor een deugdelijke parodontale behandeling had gezorgd. Dit wordt echter is de gegeven situatie niet zo ernstig beoordeeld dat een tuchtrechtelijke maatregel moet volgen. De klacht zal daarom worden afgewezen.

6. De beslissing

Het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te 's-Gravenhage beslist als volgt:

wijst de klacht af.

Deze beslissing is gegeven door: mr. M.A.F. Tan-de Sonnaville, voorzitter; mr. M.W. Koek, lid-jurist; drs. H.C. Teune, drs M.M.L.F. Smulders en drs H.W. Luk, leden-tandartsen, bijgestaan door mr. S.R.M.I. Roos-Bollen, secretaris, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 18 mei 2010.

voorzitter

secretaris

Tegen deze beslissing kan binnen zes weken na de dag van verzending van het afschrift ervan schriftelijk hoger beroep worden ingesteld bij het Centrale Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg door:

- a. de klager, voor zover de klacht is afgewezen, of voor zover hij niet-ontvankelijk is verklaard;
- b. degene over wie is geklaagd;
- c. de hoofdinspecteur of de regionale inspecteur van de volksgezondheid, wie de aangelegenheid uit hoofde van de hun toevertrouwde belangen aangaat.

Het tot het Centrale Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg gerichte beroepschrift wordt ingezonden bij de secretaris van het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te 's-Gravenhage, door wie het binnen de beroepstermijn moet zijn ontvangen.