

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2009 H 065

Het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te 's-Gravenhage heeft de navolgende beslissing gegeven inzake de klacht van:

**A** ,  
wonende te B,  
klager,

tegen:

**C** , verpleegkundige,  
wonende te D,  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna te noemen de verpleegkundige.

### 1. Het verloop van het geding

Het klaagschrift is ontvangen op 16 februari 2009. Een aanvullend klaagschrift is ontvangen op 26 februari 2009. De verpleegkundige heeft op de klacht gereageerd, waarna partijen hebben gerepliceerd en gedupliceerd. Partijen hebben geen gebruik gemaakt van de gelegenheid om in het vooronderzoek mondeling te worden gehoord. Het College heeft de klacht op 13 april 2010 in raadkamer behandeld.

### 2. De feiten

De verpleegkundige is werkzaam als casemanager bij E.. In deze functie heeft de verpleegkundige diverse contacten gehad met klager om hem te begeleiden naar werkherleving. Op 2 februari 2009 heeft de verpleegkundige telefonisch contact opgenomen met de behandelend fysiotherapeut van klager.

### 3. De klacht

Klager verwijt de verpleegkundige dat zij zonder klagers toestemming bij zijn fysiotherapeut medische gegevens heeft opgevraagd. In het bijzonder verwijt klager de verpleegkundige dat zij:

- de privacywet heeft overtreden in het belang van E danwel de werkgever;
- misbruik heeft gemaakt van het feit dat ze verpleegkundige is.

### 4. Het standpunt van de verpleegkundige

De verpleegkundige heeft geen medische gegevens opgevraagd maar slechts geïnformeerd bij de fysiotherapeut over de ingezette behandeling. Op 2 februari 2009 is er telefonisch contact geweest tussen de fysiotherapeut en de verpleegkundige. In dit

gesprek is informatie verkregen over het tijdsbeslag van de behandeling. Er is niet gesproken over de aard van de aandoening of over de inhoud van de behandeling.

### **5. De beoordeling**

De stelling van klager dat de verpleegkundige medische gegevens bij klagers fysiotherapeut heeft opgevraagd is door de verpleegkundige gemotiveerd betwist. Er zijn geen stukken overgelegd waaruit blijkt dat medische gegevens door de verpleegkundige zijn verkregen. Nu klager zijn stellingen verder niet heeft onderbouwd en partijen een verschillende lezing van het gebeuren geven, komen de verwijten die klager de verpleegkundige maakt, niet vast te staan. Het College tekent hierbij aan dat er geen reden is om aan het woord van de een meer waarde toe te kennen dan aan dat van de ander. De klacht zal als ongegrond worden afgewezen.

### **6. De beslissing**

Het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te 's-Gravenhage beslist als volgt:

Wijst de klacht af.

Deze beslissing is gegeven in raadkamer op 13 april 2010 door: mr. P.A. Offers, voorzitter, mr. C.C. Dedel-van Walbeek, lid-jurist, drs. A.J.M. Koeter, I.M. Bonte en M.J. van Bergeijk, leden-verpleegkundigen, bijgestaan door mr. V.J. Schelfhout-van Deventer, secretaris.

voorzitter

secretaris

Tegen deze beslissing kan binnen zes weken na de dag van verzending van het afschrift ervan schriftelijk hoger beroep worden ingesteld bij het Centrale Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg door:

- a. de klager en/of klaagster;
- b. degene over wie is geklaagd;
- c. de hoofdinspecteur of de regionale inspecteur van de volksgezondheid, wie de aangelegenheid uit hoofde van de hun toevertrouwde belangen aangaat.

Het tot het Centrale Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg gerichte beroepschrift wordt ingezonden bij de secretaris van het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te 's-Gravenhage, door wie het binnen de beroepstermijn moet zijn ontvangen.