

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2009 T 145

Datum uitspraak: 9 november 2010

Het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te 's-Gravenhage heeft de navolgende beslissing gegeven inzake de klacht van:

A,
wonende te B,
klaagster,

tegen:

C, tandarts,
wonende te D, E,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna te noemen de tandarts.

1. Het verloop van het geding

Het klaagschrift is ontvangen op 24 juli 2009. De tandarts heeft op de klacht gereageerd, waarna repliek en dupliek hebben plaatsgevonden. Partijen hebben geen gebruik gemaakt van de gelegenheid om in het vooronderzoek mondeling te worden gehoord. De mondelinge behandeling door het College heeft plaatsgevonden ter openbare zitting van 14 september 2010. Partijen zijn verschenen en hebben hun standpunten mondeling toegelicht. Klaagster werd vergezeld door haar echtgenoot, F. De tandarts werd bijgestaan door mr. R.J. Peet, verbonden aan VvAA te Utrecht.

2. De feiten

Het College gaat uit van de volgende feiten:

Klaagster is vanaf 2002 tot en met 24 juni 2009 patiënt bij de tandarts geweest. Klaagster bezoekt regelmatig de tandarts. In 2003 heeft de tandarts bitewingfoto's gemaakt. Ook in 2007 is nog een foto gemaakt. Na de laatste behandeling heeft klaagster een mondhygiënist bezocht, welke parodontitis vaststelde. Klaagster is naar een andere tandarts gegaan en moet meerdere behandelingen ondergaan om het gebit te herstellen.

3. De klacht

Klaagster verwijt de tandarts dat hij haar gebit slecht heeft verzorgd. Ze komt al 15 jaar twee keer per jaar bij de tandarts. Na langdurige ontsteking van het tandvlees heeft klaagster een mondhygiënist bezocht. Deze stelde parodontitis vast. Klaagster is van tandarts veranderd. De nieuwe tandarts heeft foto's gemaakt, waaruit is gebleken dat er onder vullingen allemaal gaatjes zitten. Tevens is gebleken dat er een wortelkanaal-

behandeling is gestart maar niet is afgemaakt. Verder verwijt klaagster de tandarts een prothese te hebben gemaakt die, ondanks meerdere malen bijwerken, niet goed paste en veel drukplekken gaf.

4. Het standpunt van de tandarts

Klaagster is sinds 2002 patiënt bij de tandarts. Zij is tweemaal per jaar op controle geweest, waarbij altijd tandsteen is verwijderd, supra-en subgingivaal en uitleg is gegeven. Voor de onderkaak is een prothese gemaakt, waarbij de drukplekken een aantal malen door de tandarts zijn behandeld. De tandarts heeft nooit een wortelkanaalbehandeling bij klaagster uitgevoerd. Klaagster heeft nooit aangegeven ontevreden te zijn over de behandelingen.

5. De beoordeling

Vaststaat dat klaagster al jaren last had van tandvleesontstekingen. Niet gebleken is dat de tandarts daarop duurzaam beleid heeft gevoerd. Weliswaar heeft de tandarts het gebit af en toe schoongemaakt, maar er is geen onderzoek gedaan door middel van een pocketsonde om de situatie van het gebit goed te beoordelen. Evenmin heeft de tandarts regelmatig foto's gemaakt. De tandarts had meer moeten ondernemen om de situatie van het gebit van klaagster te beoordelen en te verbeteren. Door dit na te laten heeft de tandarts gehandeld in strijd met de zorg die hij ingevolge artikel 47 lid 1 Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg jegens klaagster had behoren te betrachten. Naar het oordeel van het College kan in dit geval worden volstaan met een waarschuwing.

6. De beslissing

Het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te 's-Gravenhage beslist als volgt:

legt de tandarts de maatregel van WAARSCHUWING op.

Deze beslissing is gegeven door: mr. P.A. Offers, voorzitter, mr. R.P. Wijne, lid-jurist, H.C. Teune, J.M.W. Croes en M.M.L.F. Smulders leden-tandartsen, bijgestaan door mr. V.J. Schelfhout-van Deventer, secretaris en uitgesproken ter openbare terechtzitting van
9 november 2010.

voorzitter

secretaris

Tegen deze beslissing kan binnen zes weken na de dag van verzending van het afschrift ervan schriftelijk hoger beroep worden ingesteld bij het Centrale Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg door:

- a. de klager en/of klaagster, voorzover de klacht is afgewezen, of voorzover hij/zij niet-ontvankelijk is verklaard;
- b. degene over wie is geklaagd;
- c. de hoofdinspecteur of de regionale inspecteur van de volksgezondheid, wie de aangelegenheid uit hoofde van de hun toevertrouwde belangen aangaat.

Het tot het Centrale Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg gerichte beroepschrift wordt ingezonden bij de secretaris van het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te 's-Gravenhage, door wie het binnen de beroepstermijn moet zijn ontvangen.