

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 08 09 Wna

KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN TE ALMELO

Klachtzaak: 08 09 Wna

UITSPRAAK

inzake:

Het Bureau Financieel Toezicht (BFT),
gevestigd te Utrecht, klager;

tegen:

<naam>,
notaris te <plaats>, hierna te noemen de notaris.

1 Verloop van de procedure

Bij brief van 3 juli 2009 heeft klager een klacht ingediend bij de Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen in het arrondissement Almelo, hierna te noemen de Kamer. De notaris heeft zich verweerd bij faxbrief van 12 augustus 2009, ontvangen op 2 september 2009. Vervolgens heeft klager bij brief van 21 september 2009 gerepliceerd. Door de notaris is afgezien van de mogelijkheid om te dupliceren.

De klachtzaak is ter zitting van 21 januari 2010 behandeld. De notaris is verschenen. Klager heeft zich doen vertegenwoordigen door <naam>.

2 Toetsingskader

In deze klachtzaak dient te worden beoordeeld of de notaris heeft gehandeld in strijd met het bepaalde in de Wet op het notarisambt (Wna).

3 Feiten

Op grond van de wettelijke bepalingen diende de notaris uiterlijk op 1 mei 2009 te voldoen aan de verplichting de jaarstukken over 2008 bij klager in te dienen. Op 9 juni 2009 is door klager een herinnering naar de notaris gezonden. Op 20 juli 2009 is de aangifte IB ingediend terwijl de vermogensopstelling ook begin september nog niet gereed was.

Inmiddels heeft het BFT de jaarstukken 2008 ontvangen en heeft de notaris maatregelen getroffen om herhaling te voorkomen.

4 Overwegingen

Op grond van het bepaalde in artikel 24, lid 4, Wna moet de notaris de jaarstukken binnen vier maanden na afloop van een boekjaar opmaken. Deze termijn kan op grond van bijzondere omstandigheden door het BFT worden verlengd met ten hoogste twee maanden.

Op grond van het bepaalde in artikel 112, lid 1, Wna moet de notaris de jaarstukken aanstonds na het verstrijken van de termijn als bedoeld in artikel 24, lid 4, Wna indienen bij het BFT.

Klager heeft aangegeven dat de notaris de financiële stukken niet binnen de wettelijke termijn van vier maanden heeft ingediend. Ook is volgens klager niet gebleken van omstandigheden op grond waarvan uitstel moest worden verleend of op grond waarvan overmacht aan de zijde van de notaris moest worden aangenomen. Klager heeft op 9 juni 2009 een herinnering verzonden.

Door de notaris is erkend dat hij de financiële stukken niet binnen de wettelijke termijn van vier maanden heeft ingediend. De notaris heeft in dit verband aangegeven door welke zakelijke omstandigheden en perikelen de vertraging is ontstaan. De notaris noemt daarbij dat de werkzaamheden van de accountant meer tijd hebben gekost dan gepland was. Ook heeft het ontbinden van de tot 1 juni 2009 bestaande maatschap een rol gespeeld en verder geeft de notaris aan dat hij de boekhouding onvoldoende heeft gecontroleerd op het aanleveren van stukken aan klager. De notaris wijst er op dat hij de brief van klager van 9 juni 2009 niet heeft ontvangen. De notaris had liever gezien dat klager in de moeilijke periode met hem in overleg was getreden, temeer nu voorheen alles tijdig en volledig werd ingezonden.

De Kamer stelt vast dat de notaris heeft erkend, dat hij niet heeft voldaan aan zijn wettelijke verplichting om de jaarstukken tijdig, dat wil zeggen vóór 1 mei 2009, in te dienen. De problemen bij zijn accountant en/of boekhouding disculperen hem niet omdat deze uitsluitend en geheel in de risicosfeer van de notaris liggen. De omstandigheid dat de notaris de herinnering van 9 juni 2009 niet heeft ontvangen, valt eveneens binnen zijn risicosfeer. Bovendien neemt die omstandigheid niet weg dat de stukken krachtens de wet, dus ook zonder herinnering, tijdig behoren te worden ingediend. Voorts is gesteld noch gebleken dat door de notaris tijdig een uitstellverzoek is ingediend zodat de verwachting van de notaris over overleg met klager in de gegeven omstandigheden niet gerechtvaardigd was, in ieder geval niet is gewekt door klager.

Gelet op het voorgaande is de Kamer van oordeel dat de door de notaris aangevoerde omstandigheden niet kunnen rechtvaardigen dat de notaris eerst na verloop van de termijn vermeld in artikel 24 lid 4 Wna de in dat artikel vermelde financiële jaarstukken over 2009 gereed had en bij klager heeft ingediend.

Met klager is de Kamer van oordeel, dat het niet tijdig dan wel onvolledig indienen van financiële verantwoordingsstukken door een notaris, een effectief toezicht belemmert.

De Kamer is derhalve van oordeel dat de notaris verwijtbaar niet tijdig volledig heeft voldaan aan de verplichting als bedoeld in de artikelen 24, lid 4 en 112, lid 1 Wna. De klacht is derhalve gegrond.

Hierop past in beginsel een tuchtrechtelijke reactie. De Kamer zal, mede in aanmerking genomen dat de notaris niet eerder in gebreke is geweest, volstaan met het opleggen van de maatregel van een waarschuwing aan de notaris.

Mitsdien wordt beslist als volgt.

5 Beslissing

De Kamer van Toezicht over de notarissen en de kandidaat-notarissen te Almelo

- verklaart de klacht gegrond;
- legt de notaris de tuchtmaatregel van een waarschuwing op.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.R. van der Winkel, voorzitter, mr. G. van Eerden, mr. W.J. Hordijk, mr. F.M.J. Mulder en mr. H.W.C. Spijkerboer, leden, en door de voorzitter, in tegenwoordigheid van G.J. Doeleman als secretaris, in het openbaar uitgesproken op 9 februari 2010.

De secretaris,
ter,

De voorzitter,