

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: N 010/091

DE KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN IN HET ARRONDISSEMENT MAASTRICHT

De kamer van toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen voormeld heeft de volgende beslissing gegeven inzake de klacht van:

A,
gevestigd te B,
gemachtigde: mr. C
hierna te noemen: klager,

tegen:
mr. D,
MR. E,
MR. F,
MR. G,
MR. H,
allen werkzaam bij de maatschap K notarissen te Q,
hierna te noemen: de notarissen.

1. Het verloop van de procedure

Bij brief van 28 juni 2010, met bijlagen, heeft klager een klacht ingediend tegen de notarissen.

Bij brief van 26 juli 2010 hebben de notarissen gereageerd op de klacht.

Op 10 september 2010 heeft de kamer de klacht behandeld in aanwezigheid van klager en de notarissen. Klager heeft ter zitting nog een pleitnota overgelegd waarvan de inhoud als hier ingelast wordt beschouwd.

Na afloop van de behandeling heeft de voorzitter partijen medegedeeld dat zij zo spoedig mogelijk de beslissing van de kamer tegemoet kunnen zien.

2. De vaststaande feiten

Op 20 oktober 2005 heeft het bestuur van de A de beleidsregel "Adverteren via verwijzers" (hierna: beleidsregel Adverteren) vastgesteld.

Klager heeft vanaf eind 2005 via Notariaat Magazine en Notarisnet aandacht besteed aan die beleidsregel adverteren via verwijzers.

Eind januari 2009 heeft klager op Notarisnet een concept bestuursbesluit gepubliceerd, waarbij de beleidsregel adverteren via verwijzers met ingang van 1 april 2009 zou worden ingetrokken; op 11 februari 2009 heeft de ledenraad van de A besloten dat de beleidsregel in zijn huidige vorm gehandhaafd diende te worden.

Door L is rond juni 2010 aan een specifieke doelgroep een brief d.d. 17 juni 2010 verzonden, waarin L in samenwerking met K geheel vrijblijvend en kosteloos een oriënterend gesprek aanbiedt over nalatenschapsplanning.

Bedoelde brief is door L en ook door de notarissen G en E ondertekend, namens K.

3. De inhoud van de klacht en de reactie van de notaris daarop

3.1 Notaris E heeft namens de gehele maatschap van K de brief van L d.d. 17 juni 2010 ondertekend. In die brief wordt bekendheid gegeven aan een zeer nauwe samenwerking tussen de notarissen en L.

Klager acht deze handelwijze in strijd met artikel 17 van de Wet op het notarisambt (hierna: Wna), artikel 26 van de Verordening Beroeps- en gedragsregels (hierna: Vbg) en de beleidsregel Adverteren. De notarissen wekken de indruk dat er sprake is van een nauwe band tussen hen en deze verwijzer waardoor de onpartijdige en onafhankelijke positie van de notarissen (althans in schijn) direct in het geding is.

Voorts is het de notarissen niet toegestaan om via gegevensdragers van, dan wel samen met een specifieke verwijzer of groep verwijzers, wervende publiciteit te bedrijven of te doen bedrijven.

3.2 De notarissen hebben hiertegen gemotiveerd verweer gevoerd. De notarissen hebben daartoe onder meer aangevoerd dat het nooit de bedoeling is geweest om de betreffende regels te overtreden en dat zij van mening zijn dat ze met bedoelde brief de norm niet hebben overtreden. Na ontvangst van de klacht van de A is de actie dan ook onmiddellijk stopgezet.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Klager verwijt de notarissen dat zij door vermelding van "K" en plaatsing van de handtekening van notaris E namens K in de brief van L d.d. 17 juni 2010 in strijd hebben gehandeld met artikel 17 van de Wet op het notarisambt (hierna: Wna), artikel 26 van de Verordening Beroeps- en gedragsregels (hierna: Vbg) en de beleidsregel Adverteren.

4.2 In de beleidsregel Adverteren is bepaald dat het in strijd is met artikel 17 Wna en artikel 26 Vbg om via gegevensdragers van, dan wel samen met een specifieke verwijzer of groep van verwijzers, al dan niet tegen betaling, wervende publiciteit te bedrijven of te doen bedrijven.

Artikel 17 Wna:

1. De notaris oefent zijn ambt in onafhankelijkheid uit en behartigt de belangen van alle bij de rechtshandeling betrokken partijen op onpartijdige wijze en met de grootst mogelijke zorgvuldigheid.

Artikel 26 Verordening beroeps- en gedragsregels:

De notaris dient erop toe te zien dat publiciteit die door of ten behoeve van hem wordt bedreven in overeenstemming is met de zorgvuldigheid die een behoorlijk notaris betaamt en geen inbreuk vormt op het streven in het notariaat naar een onderlinge verhouding die berust op welwillendheid en vertrouwen..

In de brief van L d.d. 17 juni 2010, te beschouwen als een vorm van 'direct-mail' en een gegevensdrager van een specifieke verwijzer als bedoeld in de beleidsregel Adverteren, is het volgende opgenomen:

... "Daarom biedt L, in samenwerking met K (opvolgers van notaris R u geheel vrijblijvend en kosteloos een oriënterend gesprek aan over uw nalatenschapsplanning"...

Voorts is bedoelde brief door de notarissen E en G namens K mede-ondertekend. Uit de inhoud van de brief blijkt duidelijk dat L en K met toezending van die brief als direct mail een specifieke doelgroep wensten te benaderen met als uiteindelijk doel: klantenwerving.

De notarissen hebben als verweer voorts nog naar voren gebracht dat de regeling die de A in het kader van adverteren via verwijzers heeft opgesteld, niet duidelijk is en al lange tijd ter discussie staat. Dit gegeven is ook de kamer bekend maar dat is geen reden om die beleidsregel niet te volgen, nu deze nog steeds onverkort van kracht is en het ook op basis van deze lopende discussie bepaald niet vaststaat dat deze regel in de (nabije) toekomst zal komen te vervallen of ingrijpend zal wijzigen.

De kamer is dan ook van oordeel dat de klacht gegrond is, aangezien de notarissen in strijd hebben gehandeld met artikel 17 Wna, artikel 26 Vbg en de beleidsregel Adverteren. In aanmerking nemend dat de notarissen van mening waren dat de opzet van de brief niet in strijd was met de beleidsregel, dat zij na ontvangst van de klacht van de A onmiddellijk de verzending van de brief hebben stopgezet en de notarissen betreffende deze klachtmaterie geen historie hadden kan met gegrondverklaring van de klacht zonder oplegging van een maatregel worden volstaan.

5. De beslissing

De kamer van toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen in het arrondissement Maastricht:

- verklaart de klacht gegrond zonder oplegging van een maatregel.

Aldus gegeven te Maastricht op 24 september 2010 door mr. R.C.A.M. Philippart, voorzitter,
mr. R.H.J. Otto en mr. C.L.J.R. Douven, kroonleden,
mr. R.J.M. van Gent en mr. R.L.G.M. Steegmans, notarisleden,
en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. P.Chr.H.M. Geurts, secretaris.