

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: KvT 6/2009

KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN TE MIDDELBURG

Beslissing van 22 april 2010 in de zaak van

KvT 6/2009

[naam klaagster]
wonende te [woonplaats], gemeente Noord-Beveland,
klaagster,
in persoon,

tegen:

[naam notaris],
notaris te [plaatsnaam], gemeente Schouwen-Duiveland,
verweerster,
in persoon.

1. Het verloop van de procedure

Partijen worden verder aangeduid als klaagster en de notaris.

Klaagster heeft zich bij brief, ingekomen op 10 november 2009, gewend tot de Kamer van Toezicht te Middelburg, hierna de Kamer, met een klacht tegen de notaris. De notaris heeft bij brief, ingekomen op 11 december 2009, op de klacht gereageerd. Een afschrift van deze brief is verzonden aan klaagster.

Door de voorzitter is de klacht ter kennis van de Kamer gebracht. De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden ter openbare vergadering van de Kamer van 8 maart 2010. Daarvan is proces-verbaal opgemaakt.

2. De feiten

2.1. Op 3 februari 2005 heeft de moeder van klaagster, [naam moeder klaagster], een notariële volmacht afgegeven aan klaagster. De betreffende akte is door de notaris gepasseerd.

2.2. Op 25 juli 2009 heeft R.W.A.M. Pessers, specialist ouderengeneeskunde, een geneeskundige verklaring afgegeven.

Blijkens de aanhef in de verklaring is deze afgegeven in verband met het instellen van een bewind voor mevrouw [naam moeder klaagster].

In de verklaring is onder meer het volgende opgenomen:

“Uit het onderzoek is mij gebleken dat patiënte door een hersenaandoening niet meer in staat is haar vermogensrechtelijke belangen te overzien en te behartigen en in dat kader dus wilsonbekwaam is.

Patiënte is wel in staat gehoord te worden aangaande de bewindvoering.”

2.3. Op 11 september 2009 heeft mevrouw [naam moeder klaagster] de notaris laten weten de volmacht aan klaagster te willen intrekken, aangezien ze plotseling geen geld meer kon opnemen van haar rekening bij de ING Bank. In verband met de emotionele gemoedstoestand van mevrouw [naam moeder klaagster] op dat moment heeft een medewerker van de notaris een vervolgspraak gemaakt met mevrouw [naam moeder klaagster] voor 14 september 2009.

Op verzoek van mevrouw [naam moeder klaagster] heeft de notaris op 11 september 2009 een faxbericht naar de ING Bank verzonden waarin namens haar is verzocht tot het opheffen van de blokkering van de betaalrekening van mevrouw [naam moeder klaagster].

2.4. Tijdens het gesprek met de notaris op 14 september 2009 heeft mevrouw [naam moeder klaagster] besloten de volmacht in stand te laten. De notaris heeft de ING Bank hiervan telefonisch op de hoogte gesteld.

2.5. Op 25 september 2009 heeft de notaris telefonisch contact gehad met de echtgenoot van klaagster naar aanleiding van een brief van de ING Bank die klaagster had ontvangen. In die brief werd meegedeeld dat via het kantoor van de notaris de volmacht ingetrokken zou gaan worden en dat het kantoor daarover contact zou opnemen met klaagster.

De notaris heeft tijdens dit telefonisch onderhoud onder meer geadviseerd het bewind aan te vragen over het vermogen van mevrouw [naam moeder klaagster].

2.6. Op 29 september 2009 heeft de notaris een kopie van de geneeskundige verklaring van dr. Pessers ontvangen.

2.7. Op 12 oktober 2009 heeft de notaris een schriftelijke verklaring d.d. 8 oktober 2009 ontvangen van mevrouw [naam moeder klaagster], waarbij zij de volmacht aan klaagster intrekt.

2.8. Op 19 oktober 2009 heeft de notaris een kopie van voornoemde verklaring gezonden aan klaagster.

2.9. Naar aanleiding van een telefonisch verzoek van klaagster heeft de notaris bij brief van 2 november 2009 aan klaagster meegedeeld dat mevrouw [naam moeder klaagster] de notariële volmacht heeft ingetrokken.

2.10. Inmiddels is het vermogen van mevrouw [naam moeder klaagster] onder bewind gesteld en is er een bewindvoerder aangesteld, zijnde de Zeeuwse Stichting voor Beheer en Bewindvoering.

3. De klacht en het verweer van de notaris

3.1. Klaagster stelt dat de notaris laakbaar en onverantwoordelijk heeft gehandeld, door niet het verzoek van haar moeder tot intrekking van de volmacht, maar de geneeskundige verklaring van wilsonbekwaamheid terzijde te leggen. Hierdoor is de toch al complexe en beladen situatie met haar moeder aanzienlijk in complexiteit toegenomen. Klaagster stelt dat haar moeder lijdt aan de ziekte van Alzheimer. Dr. Pessers heeft op 25 juli 2009 een geneeskundige verklaring afgegeven, waaruit blijkt dat mevrouw [naam moeder klaagster] niet meer in staat is haar vermogensrechtelijke belangen te overzien en te behartigen en in dat kader wilsonbekwaam is. Vanuit een voor klaagster onbegrijpelijke, alleen uit het ziektebeeld van mevrouw [naam moeder klaagster] te verklaren motivatie, heeft mevrouw [naam moeder klaagster] op 11 september 2009 de notaris verzocht de volmacht in te trekken. De notaris heeft aan dat verzoek toen geen gehoor gegeven. Mede met het oog daarop heeft klaagster aan de notaris een afschrift van de geneeskundige verklaring gestuurd. Op 8 oktober 2009 heeft mevrouw [naam moeder klaagster] de notaris opnieuw verzocht de volmacht in te trekken. De notaris zond klaagster op 19 oktober 2009 een afschrift van de brief van mevrouw [naam moeder klaagster]. Klaagster ging ervan uit dat de notaris ook dit verzoek van mevrouw [naam moeder klaagster] terzijde zou leggen, gelet op de inhoud van de geneeskundige verklaring. Na een verzoek tot bevestiging kreeg klaagster op 2 november bevestiging van het tegenovergestelde; klaagster had dat kennelijk uit de brief van 19 oktober 2009 moeten opmaken.

Mede door deze ontwikkeling is een zeer vervelende situatie ontstaan. De ING Bank heeft uiteindelijk besloten om de betaalrekening van mevrouw [naam moeder klaagster] te blokkeren. Klaagster is niet tot bewindvoerder over het vermogen van haar moeder benoemd.

Klaagster verwijt de notaris dat zij onvoldoende informatie aan klaagster heeft verstrekt. Indien klaagster van een en ander op de hoogte was gesteld had zij een rechterlijke machtiging kunnen vragen. Klaagster had ook graag op de hoogte willen worden gesteld van het feit dat mevrouw [naam moeder klaagster] blijkbaar heeft gezegd dat klaagster niet tot bewindvoerder mocht worden benoemd. Klaagster had niet verwacht dat de volmacht zou worden ingetrokken. Zij vraagt zich af waarom dit toch is gebeurd.

3.2. De notaris voert verweer. Zij stelt dat zij naar aanleiding van het eerste verzoek van mevrouw [naam moeder klaagster] van 11 september 2009 op 14 september 2009 een uitgebreid gesprek heeft gehad met mevrouw [naam moeder klaagster]. Omdat mevrouw [naam moeder klaagster] erg in de war was en geëmotioneerd was heeft de notaris erop aangedrongen de volmacht in stand te laten, mede gezien de goede band die mevrouw [naam moeder klaagster] altijd met klaagster heeft gehad. Toen mevrouw [naam moeder klaagster] besloot de volmacht in stand te laten heeft de notaris geen actie richting klaagster ondernomen, aangezien mevrouw [naam moeder klaagster] in vertrouwen met de notaris had gesproken en er verder geen gevolgen waren.

De notaris stelt op 29 september 2009 een kopie van de geneeskundige verklaring van dr. Pessers te hebben ontvangen. Begin oktober 2009 heeft mevrouw [naam moeder klaagster] aan de notaris meegedeeld dat zij was opgeroepen door de rechtbank voor een zitting op 6 november 2009 in verband met het aanvragen van een bewind over haar vermogen door klaagster. Mevrouw [naam moeder klaagster] was hierdoor erg overstuur. De notaris heeft wederom een langdurig gesprek met haar gevoerd, waarbij de notaris haar heeft aangeraden zich samen met een vertrouwenspersoon voor te bereiden op de zitting. Na ontvangst van de verklaring van mevrouw [naam moeder

klaagster] van 12 oktober 2009, waarbij zij de volmacht aan klaagster intrekt, heeft de notaris mevrouw [naam moeder klaagster] nog gesproken. Volgens de notaris was zij niet van dit standpunt af te brengen en bijzonder stellig. Zij gaf wel toe dat iemand haar financiële belangen moest behartigen maar dit mocht onder geen beding klaagster zijn. De notaris was verplicht een kopie van de intrekkingverklaring door te zenden aan klaagster, hetgeen zij op 19 oktober 2009 heeft gedaan.

De notaris stelt aan klaagster te hebben aangegeven dat het niet de notaris is die de volmacht intrekt, maar dat dit een handeling is die mevrouw [naam moeder klaagster] zelf heeft verricht.

De notaris stelt voorts wel degelijk kennis te hebben genomen van de geneeskundige verklaring van dr. Pessers. Mevrouw [naam moeder klaagster] heeft echter zelf de ING Bank benaderd en de ING Bank heeft zelf besloten de rekening te blokkeren. De notaris is van mening dat zij niet laakbaar en onzorgvuldig heeft gehandeld. Zij heeft juist getracht een en ander in goede banen te leiden door gesprekken aan te gaan met mevrouw [naam moeder klaagster]. De notaris kon niet alles melden aan klaagster omdat de notaris een geheimhoudingsplicht heeft. Dat heeft zij ook meegedeeld aan klaagster.

4. De beoordeling

4.1. Gelet op de formulering van de klacht dient met name onderzocht te worden of de notaris een verwijt kan worden gemaakt van enig handelen of nalaten in strijd met de zorg die zij als notaris behoort te betrachten en/of in strijd met de zorg die een notaris betaamt.

4.2. De klacht van klaagster komt er - kort gezegd - op neer dat de notaris klaagster niet dan wel onvoldoende heeft geïnformeerd omtrent (het voornemen van) de intrekking door mevrouw [naam moeder klaagster] van de door haar afgegeven volmacht aan klaagster en de gevolgen daarvan.

De Kamer is van oordeel dat de notaris op dit punt geen tuchtrechtelijk verwijt valt te maken. Uit hetgeen de notaris ter zitting naar voren heeft gebracht, alsmede uit de overgelegde stukken, blijkt dat mevrouw [naam moeder klaagster] uitdrukkelijk heeft aangegeven dat zij de volmacht aan klaagster wenste in te trekken. De notaris heeft daarvoor geen akte opgemaakt, laat staan een akte waarbij de wilsbekwaamheid van mevrouw [naam moeder klaagster] aan de orde was. Het intrekken van de volmacht is een handeling door mevrouw [naam moeder klaagster]. De notaris heeft klaagster met betrekking tot de intrekking van de volmacht geïnformeerd.

Overigens is niet gebleken dat de notaris reden had te twifelen aan de wilsbekwaamheid van mevrouw [naam moeder klaagster] om haar wil dienaangaande te bepalen. De notaris heeft aangevoerd dat zij diverse gesprekken met mevrouw [naam moeder klaagster] heeft gevoerd, en dat deze zeer stellig was in haar standpunt.

De geneeskundige verklaring die is overgelegd, is afgegeven in het kader van het instellen van een bewind. In de verklaring is vermeld dat mevrouw [naam moeder klaagster] niet meer in staat is haar vermogensrechtelijke belangen te overzien en in dat kader dus wilsonbekwaam is. De omstandigheid dat mevrouw [naam moeder klaagster] niet meer in staat was haar vermogensrechtelijke belangen te overzien, impliceert niet dat zij zonder meer wilsonbekwaam kan worden geacht.

De notaris heeft voldoende gemotiveerd aangegeven dat zij, in verband met haar geheimhoudingsplicht, klaagster niet te voren op de hoogte heeft gesteld c.q. heeft kunnen doen stellen van haar gesprekken met mevrouw [naam moeder klaagster].

De notaris heeft klaagster met betrekking tot de intrekking van de volmacht weliswaar met een summier briefje geïnformeerd, maar de Kamer kan niet vaststellen of de notaris -in verband met haar geheimhoudingsplicht- de vrijheid had om uitgebreider op de zaak in te gaan.

4.3. Uit het voorgaande volgt dat de klacht ongegrond is.

5. De beslissing

De Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen te Middelburg:

- verklaart de klacht ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. L.A.M. van Dijke, voorzitter, mrs. C. Kool en H. Quispel, leden en mrs. A. Wooldrik en M.H.A.M. Oonk, plaatsvervangend leden, in tegenwoordigheid van mr. F.A.C.M. Maandag-Leussink, secretaris, en uitgesproken op 22 april 2010.

Hoger beroep tegen vorenstaande beslissing is mogelijk door indiening van een verzoekschrift bij de griffie van het gerechtshof te Amsterdam (Prinsengracht 436, correspondentieadres Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam) binnen dertig dagen na dagtekening van de aangetekende brief waarbij deze beslissing aan u is toegezonden.