

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: KL9/2009

Nummer: KL 9/2009

BESLISSING

van de kamer van toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen
te Roermond in de zaak van:

**mevrouw X,
wonende te A,
hierna te noemen de klaagster;**

tegen:

**notaris mr. Y,
correspondentieadres postbus 1, te Q,
hierna te noemen de notaris.**

De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de schriftelijke klacht van de klaagster van 9 juli 2009;
- de schriftelijke reactie van de notaris van 12 augustus 2009;

De openbare behandeling

De kamer heeft de klacht op 19 januari 2010 in het openbaar behandeld. Bij die behandeling zijn de klaagster, bijgestaan door haar echtgenoot, en de notaris verschenen. De kamer heeft partijen in elkaars tegenwoordigheid gehoord. Bij haar toelichting op de klacht heeft de klaagster zich bediend van pleitaantekeningen, waarvan zij een exemplaar aan de notaris en aan de kamer heeft overhandigd.

De vaststaande feiten

De kamer gaat uit van de volgende, tussen partijen vaststaande feiten.

De vader van de klaagster heeft ongeveer 35 jaar geleden een bedrag van

f 10.000,00 gestort op rekening nummer * bij de Stadtparkasse te Mönchen-Gladbach (Duitsland).**

**De vader van de klaagster is op [datum] 1976 overleden.
De moeder van de klaagster is op [datum] 1986 overleden.**

De klaagster en haar mede-erfgenamen zijn op 15 november 2007 in de civiele procedure, die bij de rechtbank Roermond onder zaaknummer [nummer] HA ZA aanhangig was, de verdeling van de nalatenschappen van de vader en moeder van de klaagster overeengekomen en zij hebben ten aanzien van

het mogelijke saldo op de hiervoor vermelde rekening van € 4.653,43 per 29 november 2004 ten overstaan van de rechtbank het volgende afgesproken: *Dit bedrag, vermeerderd met de daarop verschenen rente alsmede hetgeen aan tegoed bij deze Sparkasse op naam van eren van de erflaters is gesteld, wordt, voor zover nog bij de bank opvraagbaar, verdeeld onder de erfgenamen. Partijen spreken af dat indien de boedelnotaris bij de bank nul op het rekest krijg zij hierin zullen berusten en niet gaan procederen.*

Partijen in die procedure hebben de notaris in het kader van die verdeling onherroepelijk gemachtigd om de overeengekomen verdeling te effectueren en alle daartoe noodzakelijke handelingen te (laten) verrichten.

De notaris heeft de Stadtparkasse te Mönchen-Gladbach bij brief van 2 januari 2008 verzocht om het tegoed op de rekening nummer [nummer] op zijn derdengeldrekening over te maken.

De klaagster heeft de notaris meermalen telefonisch verzocht om een historisch overzicht van de bankrekening nummer [nummer].

De inhoud van de klacht

De klacht houdt - zakelijk weergegeven - in dat de klaagster de notaris enkele malen tevergeefs heeft gevraagd om een historisch overzicht van de eerder genoemde rekening met het nummer [nummer]. De klaagster heeft de notaris tweemaal gebeld voor het historisch overzicht en toen zij de tweede keer belde met de vraag over het historisch overzicht heeft de notaris de telefoon op de haak gegooid.

Het standpunt van de notaris

De notaris heeft bij de Stadtparkasse te Mönchen-Gladbach een historisch overzicht opgevraagd, maar dit nooit ontvangen omdat de rekening al lang geleden was opgeheven. De notaris heeft de klaagster meerdere malen zowel schriftelijk als mondeling meegedeeld dat het historisch overzicht bij de bank niet aanwezig was. De notaris betwist dat hij tijdens een telefoongesprek met de klaagster de hoorn op de haak heeft gegooid. De notaris heeft de klaagster telefonisch goed te woord gestaan en haar meegedeeld dat hij tot zijn spijt geen historisch overzicht kan verstrekken; in zo'n geval eindigt dan het gesprek.

De beoordeling van de klacht

Voor het verstrekken van het door de klaagster gevraagde historisch overzicht is de notaris afhankelijk de Stadtparkasse Mönchen-Gladbach. De klaagster heeft niet betwist dat de notaris een dergelijk historisch overzicht bij die bank heeft opgevraagd maar niet heeft ontvangen omdat zo'n overzicht niet meer bij de bank aanwezig was vanwege het feit dat de betreffende rekening al lang geleden was opgeheven. De notaris heeft dit de klaagster ook laten weten. Naar het oordeel van de kamer heeft de notaris voldoende gedaan wat mogelijk was en was hij niet tot meer gehouden. De kamer acht dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Vast staat dat de klaagster de notaris meermalen telefonisch heeft verzocht om een historisch overzicht van de bankrekening nummer [nummer]. Als de notaris aan een dergelijk verzoek niet kan voldoen en de reden daarvan tijdens het telefoongesprek aan de klaagster mededeelt, dan eindigt dat gesprek met die mededeling. Wellicht heeft de klaagster de beëindiging van het telefoongesprek anders ervaren, maar dat wil nog niet zeggen dat de notaris de hoorn op de haak

heeft gegooid. De kamer is van oordeel dat niet is komen vast te staan dat de notaris het telefoongesprek met de klaagster heeft verbroken door de hoorn op de haak te gooien. Ook dit onderdeel van de klacht acht de kamer ongegrond.

De beslissing

De kamer:

verklaart de klacht ten aanzien van beide onderdelen ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mrs. E.J.M. Boogaard-Derix, voorzitter, F.R. Soutendijk, J.J.G.M. Kuijpers, M.H.G.A. Verlinden en I.M.W. Boerhof, bijgestaan door L.G.H. Cox, secretaris, en op 9 februari 2010 in het openbaar uitgesproken door de voorzitter in tegenwoordigheid van de secretaris.

De secretaris,

**mr. L.G.H. Cox
Boogaard-Derix**

De voorzitter,

mr. E.J.M.