

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: KL11/2009

Nummer: KL 11/2009

BESLISSING

van de kamer van toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen
te Roermond in de zaak van:

**De Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie,
gevestigd te Den Haag,
correspondentieadres postbus 16020, 2500 BA Den Haag,
hierna te noemen de klager;**

tegen:

**de notarissen:
mrs. A, B, C en D, gevestigd te A,
E, gevestigd te Z en
D, gevestigd te Q,
correspondentieadres te A,**

hierna te noemen de notarissen.

De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de schriftelijke klacht van de klager van 22 oktober 2009 met bijlagen;
- de schriftelijke reactie van de notarissen van 5 november 2009 met een bijlage;
- de brief van de klager van 30 november 2009;
- de brief van de notarissen van 21 december 2009.

De openbare behandeling

De kamer heeft de klacht op 19 januari 2010 in het openbaar behandeld. Bij die behandeling zijn verschenen mrs. A, B, C en D, mede namens de niet-verschenen notarissen E en D. Aan de zijde van de notarissen is tevens verschenen mevrouw Y. De klager is niet verschenen vanwege plotselinge ziekte van haar vertegenwoordiger mr. W.J. Geselschap. Om een aanhouding van de behandeling van de zaak te voorkomen, heeft de klager de pleitnotities die mr. Geselschap tijdens de behandeling had willen voordragen, op 18 januari 2010 aan de notarissen en aan de kamer gefaxt. De kamer heeft deze pleitnotities aan de overige processtukken toegevoegd.

De vaststaande feiten

De kamer gaat uit van de volgende, tussen partijen vaststaande feiten.

De klager heeft vanaf eind 2005 via *Notariaat Magazine* en *notarisnet* meermalen aandacht besteed aan de beleidsregel *adverteren via verwijzers*.

In *City Life wonen en werken in Roermond* van maart 2009, hebben de notarissen tegen betaling een beroepsinhoudelijke bijdrage laten plaatsen betreffende de (fiscale) kansen na ontslag.

City Life wonen en werken in Roermond is een driemaandelijkse periodiek die op glanzend papier is gedrukt en veel foto's bevat. De periodiek wordt uitgegeven door Commed, communicatie & media, gevestigd te Roermond en wordt in Roermond en directe omgeving gratis huis aan huis verspreid. Commed Communicatie is een werkmaatschappij van Caroline Beheer B.V., waarvan mevrouw Y alle aandelen houdt.

In *City Life wonen en werken in Roermond* van juni 2009 is in het voorwoord onder meer vermeld dat de periodiek een uit de initiatiefnemers samengestelde redactieraad heeft. Bij het voorwoord is een foto geplaatst en de tekst: "Op de foto: uitgever en redactieraad van *City Life* [...] Z. (Maat Makelaars), [...] L. (Hurks vastgoedontwikkeling), [...] S. (Rabobank), [...]"

De inhoud van de klacht

De klacht houdt - zakelijk weergegeven - in dat de notarissen door het plaatsen van de bijdrage in strijd hebben gehandeld met artikel 17 van de Wet op het notarisambt, artikel 26 van de Verordening beroeps- en gedragsregels en de beleidsregel *adverteren via verwijzers*. Het is notarissen namelijk op grond van de genoemde regelgeving niet toegestaan om, via gegevensdragers van, dan wel samen met een specifieke verwijzer of groep verwijzers, al dan niet tegen betaling, wervende publiciteit te bedrijven of te doen bedrijven. Het blad *City Life wonen en werken in Roermond* is een uitgave van onder andere verwijzers, omdat de initiatiefnemers van het blad onder meer bestaan uit een makelaar, vastgoedontwikkelaar en de Rabobank. Als de kamer van oordeel is dat er geen sprake is van handelen met de beleidsregel *adverteren via verwijzers*

dan voert de klager subsidiair aan dat de notarissen door zich in de periodiek te afficheren de indruk hebben gewekt dat zij met de bij het blad betrokken verwijzers samenwerken. Daardoor hebben de notarissen hun onpartijdige en onafhankelijke positie, althans in schijn, in gevaar gebracht.

Het standpunt van de notarissen

De notarissen zijn van mening dat de beleidsregel *adverteren via verwijzers* wervende publiciteit toe staat, mits dit autonoom gebeurt, dus buiten de relatie die de notaris met zijn verwijzers heeft.

Ten onrechte concludeert de klager dat de periodiek *City Life wonen en werken in Roermond* een uitgave van verwijzers is. De periodiek is een initiatief van Commed Communicatie & Media B.V. naar een idee van een aantal personen die behoren tot de Roermondse ondernemers en de gemeente Roermond. Commed Communicatie & Media B.V. is een werkmaatschappij van Caroline Beheer B.V., waarvan mevrouw Y alle aandelen houdt. Zij heeft het idee van de Roermondse ondernemers en de gemeente Roermond aangegrepen om zelf een luxe magazine te ontwikkelen en uit te geven. Mevrouw Y bepaalt de inhoud van de periodiek, die geheel voor rekening en risico van de uitgever wordt gemaakt en uitgegeven. Mevrouw Y zoekt persoonlijk potentiële adverteerders aan, iedereen mag in de periodiek adverteren en niemand wordt als adverteerder uitgesloten. De groep Roermondse ondernemers is blijven fungeren als klankbord in een informele redactieraad, die niet door Commed Communicatie & Media B.V. wordt betaald en die ook niet de inhoud van het magazine bepaalt. Met de periodiek wordt niet de indruk gewekt dat deze toegankelijk is voor een selectieve groep bedrijven. Het is niet zo dat de notarissen samen met een verwijzer aan publiciteit doen of dat daartoe de schijn wordt opgewekt.

De beoordeling van de klacht

Artikel 17 van de Wet op het notarisambt verplicht de notaris zijn ambt in onafhankelijkheid uit te oefenen, waarbij hij de belangen van de bij een rechtshandeling betrokken partijen op onpartijdige wijze en met de grootst mogelijke zorgvuldigheid behartigt.

Artikel 26 van de Verordening beroeps- en gedragsregels verplicht de notaris er op toe te zien dat publiciteit die door of ten behoeve van hem wordt bedreven in overeenstemming is met de zorgvuldigheid die een behoorlijk notaris betaamt en geen inbreuk vormt op het streven in het notariaat naar een onderlinge verhouding die berust op welwillendheid en vertrouwen.

Genoemde artikelen worden uitgelegd via de beleidsregel *adverteren via verwijzers* van het bestuur van de klager van 20 oktober 2005. Die beleidsregel bepaalt dat het verboden is om via gegevensdragers van, dan wel samen met een specifieke verwijzer of groep van verwijzers, al dan niet tegen betaling, wervende publiciteit te bedrijven of te doen bedrijven.

Tijdens de behandeling van de klacht heeft mevrouw Y een toelichting gegeven op de door haar (onderneming) voor eigen rekening en risico uitgegeven periodiek. Zij heeft verklaard dat de inhoud van de periodiek niet alleen bouwen en wonen betreft, maar onder meer ook betrekking heeft (en kan hebben) op cultuur, evenementen, natuur en onderwijs, een en ander geheel indachtig het concept van de periodiek. Volgens mevrouw Y bepaalt alleen zij de inhoud van de periodiek en fungeert de redactieraad voor haar (onderneming) als klankbord wat betreft die inhoud.

Mede gelet op de hiervoor weergegeven toelichting is de kamer van oordeel dat de periodiek geen gegevensdrager is van een verwijzer in de zin van de beleidsregel, namelijk een

persoon die beroepshalve een cliënt naar een notaris pleegt te verwijzen. Het feit dat onder meer (vertegenwoordigers van) een makelaar, een vastgoedonderneming en een bank zitting hebben in een redactieraad - een klankbordgroep ten behoeve van de uitgever, maakt niet dat de periodiek een uitgave is van een (of meer) verwijzer(s).

Uitgangspunt is dat een notaris wervende publiciteit mag bedrijven, mits dat op een autonome wijze gebeurt, dat wil zeggen buiten de relatie die de notaris met zijn verwijzers heeft. De bijdrage van de notarissen in de periodiek staat op zichzelf. Daaruit blijkt niet dat deze samen met een (of meer) verwijzer(s) is geleverd. Evenmin laat de bijdrage zien dat er een duidelijke link is tussen de notarissen en een (of meer) verwijzer(s).

Gelet op het voorgaande is de kamer van oordeel dat de notarissen niet in strijd hebben gehandeld met de beleidsregel *adverteren via verwijzers*. De kamer is verder van oordeel dat de notarissen door zich te afficheren in de periodiek niet de indruk hebben gewekt samen te werken met de door klager genoemde leden van de redactieraad van de periodiek noch hun onpartijdige en onafhankelijke positie in gevaar hebben gebracht dan wel - objectief gezien - de schijn daartoe hebben gewekt.

Op grond van al hetgeen de kamer hiervoor heeft overwogen, komt zij tot de conclusie dat de klacht ongegrond is.

De beslissing

De kamer:

verklaart de klacht ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mrs. E.J.M. Boogaard-Derix, voorzitter, F.R. Soutendijk, J.J.G.M. Kuijpers, M.H.G.A. Verlinden en I.M.W. Boerhof, bijgestaan door L.G.H. Cox, secretaris, en op 9 februari 2010 in het openbaar uitgesproken door de voorzitter in tegenwoordigheid van de secretaris.

De secretaris,

**mr. L.G.H. Cox
Boogaard-Derix**

De voorzitter,

mr. E.J.M.