

**KAMER VAN TOEZICHT**

Beslissing in de zaak onder nummer van: KL 12/2009

**Nummer: KL 12/2009**

**BESLISSING**

van de kamer van toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen  
te Roermond in de zaak van:

**De heer X,  
wonende te M.,  
hierna te noemen de klager;**

**tegen:**

**notaris mr. Y,  
gevestigd te M,  
correspondentieadres: postbus ..., M.,  
hierna te noemen de notaris.**

## De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de schriftelijke klacht van de klager van 31 mei 2009;
- de schriftelijke reacties van de notaris van 30 juni en 7 augustus 2009;
- de beslissing van de president van het gerechtshof Amsterdam van 9 november 2009, waarbij de kamer van toezicht Roermond is belast met de behandeling van de onderhavige klacht in verband met het lidmaatschap van de notaris van de kamer van toezicht Q;
- de handgeschreven brief van klager met bijlagen, door de kamer ontvangen op 27 november 2009;
- de brief van de klager van 6 maart 2010 met bijlagen;
- de brief van de notaris van 26 maart 2010.

## De openbare behandeling

**De kamer heeft de klacht op 18 mei 2010 in het openbaar behandeld. Bij die behandeling zijn de klager en de notaris verschenen. De kamer heeft partijen in elkaars tegenwoordigheid gehoord.**

## De vaststaande feiten

**De kamer gaat uit van de volgende, tussen partijen vaststaande feiten.**

**Op 13 april 2000 is mevrouw H. X., de moeder van de klager, overleden.**

**De notaris is belast met de afwikkeling van de nalatenschap van mevrouw H. X.**

## De inhoud van de klacht

De klacht houdt - zakelijk weergegeven - in dat de klager de notaris meermalen heeft gevraagd om inzage in of informatie over financiële bescheiden van zijn moeder en van zijn ouders, van post met betrekking tot wijzigingen in de AOW en het pensioen van zijn ouders, van gegevens met betrekking tot een uitkering die de vader van klager heeft genoten naar aanleiding van arbeid die hij tijdens de tweede wereldoorlog in Duitsland heeft moeten verrichten, van een bewijs van de machtiging van de neef van de klager, Q, van de polis van de levensverzekering van zijn moeder en van een verklaring van erfrecht. De notaris heeft de gevraagde inzage en informatie niet aan de klager verstrekt.

## Het standpunt van de notaris

De notaris heeft aan de klager steeds aangegeven dat hij niet beschikt over de door de klager gevraagde gegevens. De notaris heeft bij de overige betrokken erfgenamen navraag gedaan in hoeverre hunnerzijds de door de klager gevraagde informatie kan worden verstrekt. Dit heeft echter niet geleid tot een voor de klager bevredigende oplossing dan wel beantwoording van zijn vragen. Wat de notaris niet heeft, kan hij niet laten zien. Een verklaring van erfrecht is nimmer opge maakt, zodat hij daarvan geen kopie kan afgeven.

## De beoordeling van de klacht

De klager gaat ervan uit dat de notaris beschikt over de door de klager genoemde bescheiden dan wel dat de notaris deze onder zijn berusting heeft. De notaris heeft dit betwist. De stelling van de notaris dat hij bij de betrokken erfgenamen, zij het tevergeefs, navraag heeft gedaan in hoeverre zij de

**door de klager gevraagde informatie konden verstrekken, is door de klager niet betwist.**

**De kamer is van oordeel dat de notaris geen inzage in of afschriften van bescheiden kan verstrekken, waarover hij niet beschikt of die hij niet onder zijn berusting heeft. Onbetwist is de stelling van de notaris dat er nimmer een verklaring van erfrecht is opgemaakt. Tijdens de openbare behandeling heeft de notaris nog onbetwist gesteld dat de klager noch de andere erfgenamen hem opdracht hebben verstrekt een dergelijke verklaring op te maken.**

**Naar het oordeel van de kamer kon de notaris niet méér doen dan bij de betrokken andere erfgenamen navraag doen of zij de door de klager verlangde informatie konden verstrekken. Dat de navraag van de notaris geen resultaat heeft gehad, kan de notaris niet worden verweten. De afwikkeling van een onverdeelde nalatenschap is voorwerp van een inspanningsverbintenis die op de notaris rust. Daarbij is de notaris afhankelijk van de medewerking van alle erfgenamen. Als de betrokken erfgenamen nalaten de verlangde medewerking te verlenen dan heeft de notaris niet de mogelijkheid om die medewerking af te dwingen. Voor de klager staat er dan de weg open naar de burgerlijke rechter, die in een dergelijk geval een impasse kan doorbreken.**

**Naar het oordeel van de kamer is de notaris niet te kort geschoten in zijn zorgplicht jegens de klager. De klacht dient dan ook ongegrond verklaard te worden.**

## **De beslissing**

**De kamer:**

**verklaart de klacht ongegrond.**

Deze beslissing is gegeven door mrs. H.T.J.F. Verhappen, voorzitter, J.W. Rijksen, J.J.G.M. Kuijpers, M.H.G.A. Verlinden en I.M.W. Boerhof, bijgestaan door L.G.H. Cox, secretaris, en op 8 juni 2010 in het openbaar uitgesproken door de voorzitter in tegenwoordigheid van de secretaris.

**De secretaris,**

**De voorzitter,**

**mr. L.G.H. Cox  
Verhappen**

**mr. H.T.J.F.**