

## KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 29a/09 en 29b/09

### **Kamer van Toezicht over de Notarissen en Kandidaat-notarissen te Rotterdam**

#### **Reg.nr. 29a/09 en 29b/09**

Beslissing op een klacht als bedoeld in artikel 99 van de Wet op het notarisambt van:

**Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie,**  
gevestigd te 's-Gravenhage,  
klager,

- tegen -

**mr. [naam],**  
notaris te [naam],

en

**mr. [naam],**  
notaris te [plaats],  
hierna tezamen te noemen de notarissen,  
advocaat mr. R. van der Hoeven.

#### **1. Het verloop van de procedure**

##### **1.1**

De Kamer heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- klaagschrift d.d. 22 oktober 2009;

- aanvullende productie klager d.d. 30 oktober 2009;
- verweerschrift d.d. 5 november 2009;
- pleitnota van klager overgelegd ter zitting;
- pleitnota van de notarissen overgelegd ter zitting.

## **1.2**

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden tijdens de vergadering van de Kamer op 5 januari 2010. Daarbij zijn zowel klager, vertegenwoordigd door mr. W.J. Geselschap, als de notarissen, bijgestaan door hun advocaat, mr. R. van der Hoeven, verschenen. Partijen hebben pleitaantekeningen overgelegd en hun standpunten tijdens de mondelinge behandeling nader toegelicht.

## **2. De feiten**

In oktober 2005 heeft het bestuur van de KNB een beleidsregel vastgesteld die het notarissen verbiedt via gegevensdragers van, dan wel samen met een specifieke verwijzer of groep van verwijzers, al dan niet tegen betaling, wervende publiciteit te bedrijven of te doen bedrijven (hierna te noemen: de beleidsregel) in verband met strijdigheid met artikel 17 Wna en artikel 26 Verordening beroeps- en gedragsregels (hierna te noemen: Vbg).

## **3. De klacht**

### **3.1**

Klager verwijt de notarissen dat hun kantoor wordt aangeprezen op de website van Voorne Totaal Wonen te Brielle. Uit de gegevens van het Handelsregister blijkt dat Voorne Totaal Wonen een onderneming is die zich onder andere bezighoudt met makelaarswerkzaamheden.

### **3.2**

Tevens wordt de notarissen verweten dat zij in de etalage van [naam] Makelaardij te [plaats] op de lichtkrant een advertentie van hun kantoor hebben laten plaatsten.

### **3.3**

Klager stelt dat de notarissen hierdoor in strijd handelen met artikel 17 van de Wna, artikel 26 van de Vbg en de beleidsregel.

### **3.4**

Klager stelt dat de notarissen bewust de beleidsregel overtreden. Vanaf 2005 heeft klager namelijk meerdere malen aandacht besteed aan de beleidsregel adverteren via verwijzers zowel in het Notariaat Magazine als op Notarisnet.

## **4. Standpunt van de notaris**

### **4.1**

De notarissen geven aan dat zij, op het moment dat zij zich aansloten bij de Stichting Voorne Totaal Wonen, in de veronderstelling verkeerden van doen te hebben met een ondernemersclub. Zij waren er niet van op de hoogte dat er ook een v.o.f. Voorne Totaal Wonen bestond en evenmin van het feit dat zowel de stichting als de vof dezelfde natuurlijke personen als bestuurders/vennoten hebben.

Volgens de notarissen zou de v.o.f. eventueel gezien kunnen worden als een verwijzer. Zodra de notarissen zich hiervan bewust waren, hebben zij er daarom voor gezorgd dat de advertentie/het logo van het kantoor niet meer op de betreffende website verscheen.

#### **4.2**

Voorts geven de notarissen aan dat zij geen opdracht hebben gegeven om op de lichtkrant van [naam] Makelaardij te staan. De notarissen wisten niet dat dit via de Stichting Voorne Totaal Wonen automatisch zou gebeuren. Zodra zij op deze lichtkrant werden gewezen, hebben zij ervoor gezorgd dat zij van de lichtkrant werden verwijderd. De notarissen ontkennen dat zij bewust tegen de regels in hebben gehandeld.

#### **4.3**

Verder voeren de notarissen aan dat eind januari 2009 de klager op *Notarisnet* een concept bestuursbesluit gepubliceerd heeft, waarbij de beleidsregel *adverteren via verwijzers* met ingang van 1 april 2009 zou worden ingetrokken.

Het toetsingscriterium zou enkel moeten zijn of door de publiciteit de onafhankelijkheid van de notaris niet in het gevaar komt.

De klager heeft op 11 februari 2009 aan de ledenraad de vraag voorgelegd of de beleidsregel afgeschaft zou moeten worden. De ledenraad heeft besloten dat de beleidsregel in zijn huidige vorm gehandhaafd diende te worden.

Aangezien het bestuur van klager de beleidsregel zinloos vindt en materieel niet van enige toegevoegde waarde, zou de Kamer de klacht ongegrond moeten verklaren.

### **5. De beoordeling**

#### **5.1**

Ter beoordeling van de Kamer staat of de notarissen hebben gehandeld in strijd met de tuchtnorm als geformuleerd in artikel 98 van de Wna. Een notaris is aan tuchtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling of een op deze wet berustende verordening, hetzij met de zorg die hij als notaris behoort te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve hij optreedt, alsmede ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris niet betaamt.

#### **5.2**

Bij de beoordeling van de klacht stelt de Kamer voorop dat artikel 17 van de Wna de notaris verplicht zijn ambt in onafhankelijkheid uit te oefenen, waarbij hij de belangen van de bij een rechtshandeling betrokken partijen op onpartijdige wijze en met de grootst mogelijke zorgvuldigheid behartigt.

#### **5.3**

Artikel 26 van de Vbg verplicht de notaris voorts er op toe te zien dat publiciteit die door of ten behoeve van hem wordt bedreven in overeenstemming is met de zorgvuldigheid

die een behoorlijk notaris betaamt en geen inbreuk vormt op het streven in het notariaat naar een onderlinge verhouding die berust op welwillendheid en vertrouwen.

#### 5.4

In de beleidsregel *adverteren via verwijzers* van de KNB is bepaald dat het in strijd is met artikel 17 van de Wna en artikel 26 van de Vbg om via gegevensdragers van, dan wel samen met een specifieke verwijzer of groep van verwijzers, al dan niet tegen betaling, wervende publiciteit te bedrijven of te doen bedrijven.

### **Volgens de beleidsregel wordt onder wervende publiciteit verstaan:**

“alle vormen van publiciteit, met uitzondering van beroepsinhoudelijke bijdragen die (een deel van) het werkterrein van de notaris betreffen, maar waarvoor hij niet betaalt.”

#### 5.5

Vast staat dat de kantoor naam van de notarissen vermeld stond op zowel de website als de lichtkrant. Deze vermeldingen moeten worden bestempeld als wervende publiciteit in de zin van de beleidsregel. De omstandigheid dat het bestuur van de KNB in januari 2009 een concept-voorstel heeft gepubliceerd waarin wordt voorgesteld de beleidsregel in te trekken, brengt niet mee dat overtreding van de beleidsregel niet langer klachtwaardig is. De ledenraad van de KNB heeft immers nadien besloten de beleidsregel te handhaven en dus is deze nog steeds van kracht.

#### 5.6

Dat de notarissen niet zouden hebben geweten, dat hun naam vermeld stond op de lichtkrant van [naam] Makelaardij, is voor hun risico. Het lag op hun weg zich te doen informeren over de reclame activiteiten van Voorne Totaal Wonen, met wie zij immers zelf in zee zijn gegaan. Om dezelfde reden snijdt het verweer van de notarissen geen hout dat zij niet bekend waren met de rechtsvorm en makelaarsactiviteiten van Voorne Totaal Wonen.

#### 5.7

De Kamer komt tot de conclusie dat de notarissen verwijtbaar in strijd hebben gehandeld met de beleidsregel *adverteren via verwijzers*. De klacht is dan ook gegrond.

De Kamer beschouwt de handelwijze van de notarissen als dermate laakbaar dat het opleggen van een maatregel passend is. De Kamer legt de maatregel van waarschuwing op.

### **6. De beslissing**

De Kamer van Toezicht over de Notarissen en Kandidaat-notarissen te Rotterdam,

**verklaart de klacht gegrond met oplegging van de maatregel van waarschuwing.**

Deze beslissing is gegeven door mrs. M.A. van de Laarschot, R. van der Galiën, A.J.J. van Rijen, F.E. Roos en H.M. Kolster in tegenwoordigheid van de secretaris, mr. F.S. Pietersma-Smit.

Uitgesproken ter openbare vergadering op 11 februari 2010.

De secretaris,

De voorzitter,

F.S. Pietersma-Smit

M.A. van de Laarschot

Deze beslissing is verzonden op:

**Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na de dag van verzending hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof te Amsterdam.**