

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 09-25

Kamer van Toezicht over de Notarissen en Kandidaat-Notarissen

's-Gravenhage

Beslissing d.d. 17 maart 2010 inzake de klacht onder nummer **09-25** van:

de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB),
hierna te noemen: klaagster,

tegen

1. [...],

2. [...],

beiden notaris te [...],

hierna te noemen: de notarissen.

De procedure

De Kamer heeft kennisgenomen van:

- de klacht, ingekomen op 3 september 2009, met bijlagen;
- het antwoord van de notarissen, met bijlage;
- de repliek van klaagster;
- de dupliek van de notarissen.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 10 februari 2010.

Daarbij waren aanwezig:

- mr. W.J. Geselschap, namens klaagster,
- de notarissen.

Van het verhandelde is procesverbaal opgemaakt, met daaraan in kopie gehecht de door klaagsters vertegenwoordiger overgelegde pleitaantekeningen.

De feiten

In het [weekblad] was op 26 augustus 2009 een advertentie opgenomen, waarin de notarissen samen met [makelaar] en [hypotheekadviseur] adverteerden voor een "informatieve inloopdag" op het kantoor van de bewuste makelaar.

De klacht en het verweer van de notarissen

Klaagster verwijt de notarissen - zakelijk weergegeven - dat zij met deze advertentie hebben gehandeld in strijd met artikel 17 van de Wet op het notarisambt (Wna), artikel 26 van de Verordening Beroeps- en gedragsregels (Vbg) en de Beleidsregel Adverteren via verwijzers.

De notarissen hebben gemotiveerd verweer gevoerd, dat hierna - voor zover nodig - zal worden besproken.

De beoordeling van de klacht

Artikel 17 Wna verplicht de notaris zijn ambt in onafhankelijkheid en onpartijdigheid uit te oefenen, zowel in wezen als in schijn.

Artikel 26 Vbg verplicht de notaris erop toe te zien, dat publiciteit die door of voor hem wordt bedreven in overeenstemming is met de zorgvuldigheid die een behoorlijk notaris betaamt en geen inbreuk vormt op het streven in het notariaat naar een onderlinge verhouding die berust op welwillendheid en vertrouwen.

Volgens de Beleidsregel Adverteren via verwijzers, vastgesteld door het bestuur van de KNB op 20 oktober 2005, is het in strijd met voormelde artikelen wanneer de notaris via gegevensdragers (zoals een krant) van, dan wel samen met een specifieke verwijzer (zoals een makelaar of een hypotheekbemiddelaar) of groep van verwijzers, al dan niet tegen betaling, wervende publiciteit bedrijft of doet bedrijven. Er is volgens de Beleidsregel geen enkele bezwaar tegen wervende publiciteit door de notaris zelf, mits dat autonoom gebeurt, dus buiten de relatie die de notaris met zijn verwijzers heeft. Een uitzondering op het verbod van publiceren via of met verwijzers is een beroepsinhoudelijke bijdrage van de notaris, waarbij de notaris informatie geeft over (een deel van) zijn werkterrein, mits hij niet voor deze informatie betaalt. Op die manier is het wel toegestaan de naam van de schrijver/notaris en de naam van zijn kantoor te vermelden.

De KNB heeft sindsdien in verschillende publicaties van het Notariaat Magazine - het maandelijks opinieblad van de KNB bestemd voor het notariaat - aandacht geschonken aan de Beleidsregel, bij het notariaat erop aangedrongen zich aan de betreffende regels te houden en aangekondigd vanaf 1 september 2007 bij schending van voormelde artikelen in verband met overtreding van de Beleidsregel een klacht bij de Kamer van Toezicht te zullen indienen.

De Kamer van Toezicht stelt dan ook vast dat het voorgaande wordt verondersteld bekend te zijn bij de notarissen.

Bedoelde advertentie hield een uitnodiging in voor een inloopdag op 29 augustus 2009 en luidde onder meer: "Op deze dag is de makelaar, de notaris en een hypotheekadviseur voor u aanwezig." In de advertentie waren de logo's van de deelnemende makelaar, de hypotheekadviseur en de notarissen opgenomen. Het logo van de notarissen vermeldde de naam van het notariskantoor en de namen van de notarissen.

De notarissen betwisten de klacht niet en verklaren bekend te zijn met de Beleidsregel. Ter verontschuldiging voeren zij aan dat zij niet de bedoeling hebben gehad via een verwijzer wervende kantoorpubliciteit te bedrijven. De tekst van de advertentie hadden zij van tevoren gecontroleerd op de afgesproken afwezigheid van vermelding van de naam en de contactgegevens van het notariskantoor. Bij de latere definitieve afstemming van de krant met het makelaarskantoor was abusievelijk en buiten de notarissen om het logo van hun kantoor in de opmaak van de advertentie gekomen. Zij hadden hun logo voor de advertentie niet aan de krant of aan de makelaar gezonden. Hun verklaring is bevestigd met een brief van de makelaar aan de Kamer, die de notarissen als productie hebben overgelegd.

Inmiddels hebben de notarissen met de krant en de makelaar de nodige afspraken gemaakt om herhaling te voorkomen.

De Kamer is van oordeel dat de vermelding in de advertentie van het logo van de notarissen inclusief de naam van het notarisbureau en de namen van de notarissen in strijd is met artikel 17 Wna, artikel 26 Vbg in samenhang met de Beleidsregel Adverteren via verwijzers. Dat zulks buiten medeweten van de notarissen geschiedt, maakt het niet anders. Notarissen blijven verantwoordelijk voor hun handelen en nalaten ten aanzien van deze regelgeving en dienen aantoonbaar en met de nodige maatregelen ter afstemming met hun verwijzers ervoor te zorgen dat zij deze regels niet overtreden. Gebleken is, dat de notarissen de regie over de uiteindelijke inhoud van de advertentie kennelijk en ten onrechte hebben overgelaten aan de makelaar met het gevolg als voormeld.

Het vorenoverwogene leidt tot de conclusie dat de klacht gegrond is.

De Kamer ziet in het hiervoor vermelde echter onvoldoende aanleiding om een maatregel op te leggen. De Kamer neemt bovendien in aanmerking dat dit de eerste keer is en dat de notarissen ter zitting hun spijt hebben betuigd en hebben toegezegd herhaling te zullen voorkomen.

De beslissing

De Kamer voornoemd:

verklaart de klacht gegrond, zonder oplegging van een maatregel.

Deze beslissing is gegeven door mrs. R.J. Paris, voorzitter, R. van der Galiën, G.P. van Ham, J.Z. Moree en J. Smal, bijgestaan door de secretaris, mr. A. Saab, en in het openbaar uitgesproken op **17 maart 2010**.

Kopie van deze beslissing wordt bij aangetekende brief aan partijen gezonden. Tegen deze beslissing staat hoger beroep open bij het Gerechtshof te Amsterdam, postbus 1312, 1000 BH Amsterdam, binnen dertig dagen na de dagtekening van genoemde brief.