

## KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: KLN.09.14

KLN 09.14  
21 januari 2010

### DE KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN IN HET ARRONDISSEMENT 's-HERTOGENBOSCH

neemt de volgende beslissing op de klacht van [...], notaris te [...], hierna te noemen klager, tegen [...], notaris te [...], hierna te noemen de notaris.

#### 1. De procedure

- 1.1 Op 3 april 2009 heeft klager een klacht ingediend tegen de notaris.
- 1.2 Op 29 mei 2009 heeft het gerechtshof te Amsterdam bepaald dat de kamer van toezicht te 's-Hertogenbosch wordt belast met de behandeling van de zaak van klager. Hierbij is overwogen dat tegen klager eveneens een klacht door de beklagde is ingediend. De klachten over en weer hebben in grote lijnen betrekking op hetzelfde feitencomplex. De kamer van toezicht te 's-Hertogenbosch is belast met de behandeling van beide klachten.
- 1.3 Op 22 juni 2009 heeft de kamer van toezicht te 's-Hertogenbosch verzocht om instemming van partijen de klachten van klager en de notaris en vice versa gevoegd te behandelen.
- 1.4 Op 29 juni 2009 heeft de notaris aangegeven in te stemmen met een gevoegde behandeling van de beide klachten.
- 1.5 Op 3 juli 2009 heeft de advocaat, mr. M.F.J.J.M. Tijssen, namens klager aangegeven dat hij niet instemt met de voorgestelde gevoegde behandeling van de klachten en dat klager het zeer onwenselijk vindt als eenzelfde kamer over beide klachten oordeelt.
- 1.6 Op 13 juli 2009 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de kamer van toezicht te 's-Hertogenbosch klager en de notaris gemeld dat de beide klachten separaat van elkaar worden behandeld en dat het verzoek van klager dat de beide klachten niet door de kamer van toezicht met dezelfde samenstelling zullen worden behandeld, wordt afgewezen.
- 1.7 Op 3 augustus 2009 heeft de notaris gereageerd. Bij zijn reactie voegt de notaris de door hem tegen klager ingediende klacht.
- 1.8 De kamer van toezicht heeft de klacht behandeld ter openbare vergadering van 19 november 2009. Klager is verschenen. De notaris is, samen met zijn kantoorgenoot [...], eveneens verschenen.

## **2. De feiten**

2.1 Bij brief van 29 januari 2009 heeft de notaris een klacht ingediend tegen klager.

2.2 De advocaat van klager heeft aan een kantoorgenote van de notaris verzocht te bespreken de klacht te heroverwegen en haar medegedeeld dat klager anders zelf een klachten tegen de notaris zou indienen.

2.3 Op 18 februari 2009 heeft de notaris klager bericht dat hij de eerder door hem ingediende klacht tegen klager niet wil heroverwegen.

2.4 Op 3 april 2009 heeft klager de onderwerpelijke klacht ingediend tegen de notaris.

## **3. De klacht en het verweer daartegen**

3.1 Klager stelt, zakelijk weergegeven, het navolgende.

Door de notaris is in strijd met de eer en waardigheid van het notarisambt gehandeld door oneigenlijk over hem te klagen en klager daarmee in een kwaad daglicht te stellen bij de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB), de kamer van toezicht in [...], de kamer van toezicht in [...] en de kamer van toezicht in 's-Hertogenbosch.

3.2 De notaris heeft, zakelijk weergegeven, het navolgende opgeworpen.

Het indienen van de klacht door klager is het directe gevolg van het niet intrekken van de eerder ingediende klacht van de notaris jegens klager. Die laatste klacht is volgens de notaris zonder meer gerechtvaardigd. Daartoe heeft hij aangevoerd dat er in de onderhavige zaak sprake was van een koopovereenkomst tussen twee ongelijkwaardige partijen. In dat geval dient de notaris te voorkomen dat er misbruik wordt gemaakt van juridische onkunde en feitelijk overwicht, zeker in een koop als de onderhavige met bijzondere aspecten. Er was sprake van een verkoop vrij op naam van een bestaande woning door een particulier, de verkoper moest genoegen nemen met een koopprijs fors lager dan de taxatiewaarde van de betreffende woning en de belangen van de fiscus werden geschaad omdat er te weinig overdrachtsbelasting werd voldaan door een te lage koopprijs. Klager heeft niet bij de notaris geïnformeerd omtrent beweegreden(en) van het niet laten doorgaan van het passeren van de akte. Klager stelt volgens de notaris onterecht dat zijn geheimhoudingsplicht hem hiervan heeft weerhouden, omdat de informatie die hij geheim zou moeten houden al bij de notaris bekend was. De notaris heeft dus niet oneigenlijk een klacht ingediend tegen klager. De klacht dient naar zijn menig ongegrond verklaard te worden.

## **4. De beoordeling**

4.1 Een ieder, ook de KNB, het BFT of een notaris is gerechtigd om schriftelijk en met redenen omkleed klachten tegen notarissen en kandidaat-notarissen bij de kamer van toezicht in te dienen. De kamer van toezicht heeft zich beraden omtrent de klacht van de notaris jegens klager. De rechtsfiguur misbruik van klachtrecht heeft een uiterst marginale functie omdat het klachtrecht zelf al waarborgen bevat tegen een ongerecht-

vaardig gebruik van processuele bevoegdheden. Hierbij valt onder andere te denken aan het beginsel van hoor en wederhoor en de mogelijkheid van verzet en hoger beroep. Een ongegronde klacht dient te worden afgewezen, een onjuist verweer dient te worden verworpen. Wie zonder belang een klacht indient wordt niet-ontvankelijk verklaard op grond van de in het klachtrecht aanvaarde regel "geen belang, geen actie." Van misbruik van klachtrecht kan pas sprake zijn als het recht om te klagen wordt gebruikt voor een ander doel dan waarvoor het is gegeven, met name om zonder enig in redelijkheid te respecteren belang tegen een notaris of kandidaat-notaris een klacht in te dienen. In de onderhavige zaak is van misbruik van klachtrecht geen sprake. In tegendeel, de kamer van toezicht heeft deze klacht bij uitspraak van heden gegrond verklaard. Hieruit volgt dat de klacht van klager ongegrond verklaard moet worden.

## **5. De beslissing**

De kamer van toezicht:

verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven te 's-Hertogenbosch door mr. S.J.G.N.M. Willard, plaatsvervangend voorzitter,  
mr. D. van Emden, mr. M.H.G. Giesbers en mr. J.L.G.M. Mertens, leden, en mr. H. Quispel, plaatsvervangend lid, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 21 januari 2010, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Hoger beroep tegen vorenstaande beslissing is mogelijk door indiening van een verzoekschrift - binnen dertig dagen na dagtekening van het aangetekend schrijven waarbij van deze beslissing is kennis gegeven - bij het gerechtshof te Amsterdam, postadres: postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.