

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: Kln.09.18

KLN 09.18
18 februari 2010

DE KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN IN HET ARRONDISSEMENT 's-HERTOGENBOSCH

neemt de navolgende beslissing op de klacht van [...], hierna te noemen klaagster, tegen de heer mr. [...], notaris te [...], hierna te noemen de notaris.

1. De procedure

- 1.1 Op 1 juli 2009 heeft klaagster een klacht (met bijlagen) geformuleerd tegen de notaris.
- 1.2 Op 15 juli 2009 heeft het gerechtshof te Amsterdam bepaald dat de kamer van toezicht te 's-Hertogenbosch wordt belast met de behandeling van de zaak van klaagster.
- 1.3 Op 17 augustus 2009 heeft de notaris op de klacht gereageerd.
- 1.4 Op 26 augustus 2009 heeft klaagster gerepliceerd.
- 1.5 Op 2 september 2009 heeft de notaris aangegeven geen gebruik te maken van de gelegenheid te dupliceren.
- 1.6 De plaatsvervangend voorzitter van de kamer van toezicht heeft de zaak verwezen naar de volle kamer.
- 1.7 De kamer van toezicht heeft de klacht behandeld ter openbare vergadering van 21 januari 2010. De notaris is verschenen. Klaagster is hoewel behoorlijk opgeroepen niet verschenen.

2. De feiten

- 2.1 Klaagster is akkoord gegaan met de namens de notaris opgemaakte prijsopgave voor een akte van verdeling van 12 januari 2009.
- 2.2 De notaris heeft op 13 maart 2009 een conceptakte van verdeling opgemaakt en naar de betrokken partijen gezonden.
- 2.3 De akte van verdeling kon nog niet passeren omdat er nog geen overeenstemming was tussen de betrokken partijen.
- 2.4 Per brief van 19 mei 2009 heeft een medewerker van het kantoor van de notaris klaagster erop geattendeerd dat niet in de offerte opgenomen werkzaamheden meerwerk opleveren tegen een bepaald uurtarief.
- 2.5 Klaagster heeft niet ingestemd met het verrichten van meerwerkzaamheden van de notaris in verband met de kosten daarvan.

2.6 Klaagster heeft aan een andere notaris een bedrag van € 200,- betaald voor werkzaamheden ten behoeve van de onderhavige akte van verdeling. De notaris wenst dit bedrag niet in mindering te brengen op zijn factuur.

3. De klacht en het verweer daartegen

3.1 Klaagster stelt, zakelijk weergegeven, het navolgende.

De notaris heeft een prijs opgemaakt voor het produceren van een akte van verdeling. Na het gunnen van de opdracht komt de notaris met nadere eisen. Hij geeft aan kosten voor meerwerk in rekening te brengen, terwijl hiervoor aanvankelijk geen uurtarief is afgesproken. Daarnaast was de notaris ervan op de hoogte dat een collega al werk had verricht, maar weigert hij de betalingen met deze collega te verrekenen. Voorts is niet duidelijk of en wanneer de werkzaamheden door de notaris worden voorgezet. Hierdoor is de kans aanwezig dat de nalatenschap voorlopig niet verder wordt afgewikkeld, waardoor mogelijk schade ontstaat. De notaris heeft daarnaast geen antwoord gegeven op de vraag van klaagster of het kantoor van de notaris onder verscherpt toezicht staat. Ten slotte heeft de notaris nagelaten om klaagster de gegevens te verschaffen van de juiste instantie waar zij eventueel een klacht tegen hem kan indienen.

3.2 De notaris heeft, zakelijk weergegeven, het navolgende opgeworpen.

Hij is van mening dat klaagster niet ontvankelijk is in haar klacht daar zij naar de mening van de notaris slechts klaagt omtrent het overeengekomen honorarium en de afspraken daarover. Dergelijke klachten dienen ter beoordeling aan de ringvoorzitter te worden voorgelegd en niet bij de kamer van toezicht.

Klaagster heeft de offerte voor het opmaken van de akte van verdeling aanvaard en deze akte is op 13 maart 2009 in concept opgemaakt en aan de betrokken partijen verzonden. In de brief aan klaagster van 19 mei 2009 wordt naar de mening van de notaris geen 'bijkomende eis' geformuleerd. Hij heeft klaagster aangegeven dat hij bemiddelingswerkzaamheden kan verrichten om partijen tot overeenstemming te brengen. Na akkoord van klaagster konden deze werkzaamheden op basis van nacalculatie door hem verricht worden. Hij heeft klaagster hiervoor het te verrekenen uurtarief doorgegeven. Klaagster is hiermee echter nooit akkoord gegaan, zodat hij dergelijke werkzaamheden ook niet heeft verricht. De notaris is niet bereid de kosten van klaagster voor reeds door een collega verrichte werkzaamheden in mindering te brengen op zijn nota. Klaagster is akkoord gegaan met de offerte en de daarbij behorende werkzaamheden. De notaris is voorts van mening dat hem niet kan worden tegengeworpen dat de Belgische notaris de nalatenschap nu niet kan afhandelen omdat de akte van verdeling nog niet is afgerond. Dat is slechts gelegen in de omstandigheid dat de daarbij betrokken partijen nog steeds niet tot overeenstemming zijn gekomen. De notaris stelt dat hij de hem gegunde werkzaamheden reeds heeft verricht door het opmaken van de conceptakte.

De notaris reageert niet op de vraag of zijn kantoor onder verscherpt toezicht staat omdat hij dit irrelevant acht en omdat dit volgens hem in het geheel niet aan de orde is.

Tenslotte heeft de notaris klaagster op haar verzoek het adres gegeven van de beroepsgroep. Klaagster kon daar de onderhavige klacht niet indienen, maar zij kon de KNB wel vragen om bemiddeling en/of de KNB vragen om nadere informatie aangaande haar klachtrecht. Gelet op de brief van klaagster van 18 maart 2009 blijkt dat zij op de hoogte is van de klachtenmogelijkheid. Ook op dit punt heeft de notaris voldaan aan de wensen van klaagster.

Hij heeft naar zijn mening zorgvuldig gehandeld en verzoekt de kamer van toezicht de klacht dan ook ongegrond te verklaren.

4. De beoordeling

4.1 Ten aanzien van de ontvankelijkheid overweegt de kamer van toezicht het volgende. De klacht omvat naast onenigheid omtrent de declaratie ook het verwijt dat de notaris onzorgvuldig te werk is gegaan. Nu de klacht niet slechts een declaratiegeschil omvat is de kamer van toezicht van oordeel dat klaagster in haar klacht dient te worden ontvangen.

4.2 Nu de kamer van toezicht van oordeel is dat klaagster ontvankelijk is komt de kamer toe aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht.

De notaris heeft klaagster een offerte gezonden voor het opmaken van een akte van verdeling. Klaagster is akkoord gegaan met deze offerte en de notaris heeft vervolgens een conceptakte opgemaakt. Dat de notaris de akte van verdeling niet kan afronden is hem naar het oordeel van de kamer van toezicht niet te verwijten. Het deel van de klacht betrekking hebbende op de meerkosten voor de buiten de offerte te verrichten werkzaamheden acht de kamer van toezicht ongegrond omdat klaagster nooit heeft ingestemd met het voorstel van de notaris hieromtrent en hij de voorgestelde werkzaamheden daarom ook niet heeft uitgevoerd. De kamer van toezicht is van oordeel dat uit bijlage 3 van de klacht geen verzoek tot correctie blijkt, zodat zij dit onderdeel van de klacht niet klachtwaardig acht. Dat de notaris geen antwoord heeft gegeven op de vraag van klaagster of het kantoor van de notaris onder verscherpt toezicht staat acht de kamer van toezicht ook niet klachtwaardig, omdat de notaris volgens de geldende regelgeving ook niet gehouden is om op dergelijke vragen te antwoorden. Het onderdeel van de klacht inhoudende dat de notaris klaagster onvoldoende geïnformeerd heeft omtrent de mogelijkheden voor het indienen van een klacht tegen de notaris verwerpt de kamer van toezicht omdat niet is gebleken dat de verstrekte informatie ontoereikend was. Het indienen van de klacht geeft daarnaast aan dat klaagster wel op de hoogte was van de mogelijkheid daartoe.

Gelet op het vorenstaande is niet gebleken van klachtwaardige omstandigheden, zodat de klacht ongegrond is.

5. De beslissing

De kamer van toezicht:

verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven te 's-Hertogenbosch door mr. S.J.G.N.M. Willard, plaatsvervangend voorzitter,
mr. D. van Emden, mr. M.H.G. Giesbers, mr. J.L.G.M. Mertens en mr. J.J.G.M. Kuijpers, leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 18 februari 2010, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Hoger beroep tegen vorenstaande beslissing is mogelijk door indiening van een verzoekschrift - binnen dertig dagen na dagtekening van het aangetekend schrijven waarbij van deze beslissing is kennis gegeven - bij het gerechtshof te Amsterdam, postadres: postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.