

## **KAMER VAN TOEZICHT**

Beslissing in de zaak onder nummer van: Kln.09.25

KLN 09.25  
21 oktober 2010

### **DE KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN IN HET ARRONDISSEMENT 's-HERTOGENBOSCH**

neemt de navolgende beslissing op de klacht van de heer [...], hierna te noemen klager, tegen de heer mr. [...], notaris te [...], hierna te noemen de notaris.

#### **1. De procedure**

- 1.1 Op 1 december 2009 heeft klager een klacht (met bijlagen) geformuleerd tegen de notaris.
- 1.2 Op 5 maart 2010 heeft de notaris (met bijlage) op de klacht gereageerd.
- 1.3 Op 14 april 2010 heeft klager gerepliceerd.
- 1.4 De plaatsvervangend voorzitter van de kamer van toezicht heeft de zaak verwezen naar de volle kamer.
- 1.5 De kamer van toezicht heeft de klacht behandeld ter openbare vergadering van 16 september 2010. De notaris en klager zijn beide verschenen.

#### **2. De feiten**

2.1 De notaris heeft een volmacht op laten maken in het kader van de verkoop en levering van de woning aan de [...] te [...] waarbij de comparanten, waaronder klager, onherroepelijk volmacht geven aan de heer [...] om de in de volmacht beschreven handelingen te verrichten. Betreffende volmacht is door alle comparanten, ook door klager, ondertekend. De notaris heeft ten aanzien van de uitbetaling van gelden van de levering om die reden slechts te maken met de heer [...].

2.2 De notaris heeft de heer [...] een informatieformulier toegezonden en de heer [...] heeft dit formulier ingevuld retour gezonden. Voorts heeft de heer [...] alle verdere gegevens naar aanleiding van voornoemd formulier aangeleverd. Klager heeft de notaris diverse brieven verzonden betrekking hebbende op het bedoelde informatieformulier. De notaris heeft deze brieven van klager niet beantwoord.

#### **3. De klacht en het verweer daartegen**

3.1 Klager stelt, zakelijk weergegeven, het navolgende.  
De notaris heeft bij de uitbetaling van de netto opbrengst van de verkoop van het pand [...] te [...] gehandeld in strijd met zijn zorgplicht. De notaris wist of behoorde te weten

dat het pand niet belast was met vruchtgebruik, maar tot een onverdeelde boedel behoorde. Desondanks heeft hij de opbrengst uitbetaald op een andere rekening dan de boedelrekening. Hierdoor is de notaris naar de mening van klager nalatig geweest. Voorts had de notaris volgens klager moeten werken met een informatieformulier. Op vragen van klager over het gebruik van zo'n formulier heeft de notaris geen antwoord gegeven. Van de rectificatiemogelijkheid van artikel 45 van de Wet op het notarisambt (Wna) heeft de notaris (nog) geen gebruik gemaakt. Klager heeft van de heer [...] vernomen dat hij de notaris schriftelijk zou hebben verzocht om de uitbetaling van de gelden te storten naar de afzonderlijke rekeningen van elke comparant.

3.2 De notaris heeft, zakelijk weergegeven, het navolgende aangevoerd.

Op het moment van het opmaken van de volmacht was de moeder van klager al geruime tijd overleden. Hierdoor was een eventueel vruchtgebruik, mocht hier al sprake van zijn, reeds lange tijd geëindigd. Het belang van klager bij deze klacht is op dit punt minimaal. De gevolmachtigde mocht de overdracht van het pand regelen en dat heeft hij ook gedaan. De uitbetaling van de gelden is conform de volmacht met de heer [...] overlegd. Er bestaat geen reden om alle erfgenamen hierover wederom te raadplegen. De uitbetaling is juist op de ervenrekening gestort, opdat de boedelnotaris dit kon meenemen bij de verdeling van de boedel. De gevolmachtigde heeft de afrekening ingezien en akkoord bevonden. Hiervan is een afschrift beschikbaar. De notaris acht bovendien geen termen aanwezig gebruik te maken van de mogelijkheid tot rectificatie als bedoeld in artikel 45 Wna. Hij heeft naar zijn mening zorgvuldig gehandeld en verzoekt de kamer van toezicht de klacht ongegrond te verklaren.

#### **4. De beoordeling**

4.1 Klager heeft gesteld dat hij door de notaris niet is geïnformeerd over het bestaan van een informatieformulier. De notaris was op basis van de ook door klager afgegeven volmacht gehouden tot het verstrekken/vergaren van informatie aan en van de volmacht-houder. In dit geval betreft de volmachthouder de heer [...], een zwager van klager. Hierdoor was de notaris in beginsel niet gehouden tot het voeren van communicatie met betrekking tot de verkoop en levering van voornoemd pand met klager. Indien de notaris een dergelijk formulier niet had gebruikt kon hij hierop niet worden aangesproken, omdat het gebruik van zo'n formulier niet verplicht is gesteld. Voorts is gedurende de behandeling van de klacht naar voren gekomen dat de notaris wel degelijk een informatieformulier naar de heer [...] heeft verzonden en hij dit formulier ingevuld van hem retour heeft ontvangen. De klacht wordt op dit punt ongegrond verklaard.

4.2 De notaris heeft volgens klager nalatig gehandeld door de gelden uit de verkoop van het registergoed [...] op een verkeerde rekening te storten. De notaris heeft in overleg met de heer [...] de uitbetaling van de gelden gestort op de ervenrekening opdat de boedelnotaris deze gelden kon meenemen bij de verdeling van de boedel. Op geen enkele wijze is gesteld of gebleken dat de actie van de notaris met betrekking tot het uitbetalen van de gelden uit de verkoop van het pand aan de [...] te [...] niet conform de wens van de heer [...] is geweest. De heer [...] was immers gerechtigd om met de notaris te overleggen omtrent het uitbetalen van de gelden en van enige reactie naar de notaris zijdens de heer [...] op het handelen van de notaris is niet gebleken. De klacht wordt op dit punt ongegrond verklaard.

4.3 Het op artikel 45 van de Wet op het notarisambt gebaseerde verwijt kan, gelet op de tekst van dit artikel, enkel opgeld doen als vaststaat dat er sprake was van een foutieve weergave in een akte. Gesteld noch gebleken is welke door de notaris opge- maakte akte in de klacht wordt bedoeld. De kamer van toezicht zal bij een gebrek aan belang van klager aan dit onderdeel van de klacht voorbij gaan. Gelet op het vorenstaan- de is niet gebleken van klachtwaardig handelen door de notaris, zodat de klacht op dit punt ongegrond is.

## **5. De beslissing**

De kamer van toezicht:

verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond.

Aldus gegeven te 's-Hertogenbosch door mr. S.J.G.N.M. Willard, plaatsvervangend voorzitter, mr. D. van Emden, mr. M.A.M. Kessels en mr. M.H.G. Giesbers, leden, mr. G. Pooters, plaatsvervangend lid, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 21 oktober 2010, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Hoger beroep tegen vorenstaande beslissing is mogelijk door indiening van een verzoekschrift - binnen dertig dagen na dagtekening van het aangetekend schrijven waarbij van deze beslissing is kennis gegeven - bij het gerechtshof te Amsterdam, postadres: postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.