

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: Kln.10.02

KLN 10.02
21 oktober 2010

DE KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN IN HET ARRONDISSEMENT 's-HERTOGENBOSCH

neemt de volgende beslissing op de klacht van de heer [...], hierna te noemen klager, tegen de heer mr. [...], notaris te [...], hierna te noemen de notaris.

1. De procedure

- 1.1 Op 20 januari 2010 heeft klager een klacht ingediend tegen de notaris.
- 1.2 Op 19 maart 2010 heeft de notaris op de klacht gereageerd.
- 1.3 Op 24 april 2010 heeft klager gerepliceerd.
- 1.4 Bij brief van 12 juli 2010 heeft de plaatsvervangend voorzitter besloten de behandeling van de klacht door te verwijzen naar de volle kamer van toezicht.
- 1.5 De kamer van toezicht heeft de klacht behandeld ter openbare vergadering van 16 september 2010. De heer [...] is als schriftelijk gevolmachtigde namens klager verschenen. De notaris is in persoon verschenen.

2. De feiten

- 2.1 De zus van klager is op 19 juni 2008 overleden. De notaris is benoemd tot notarisexecuteur in deze nalatenschap.
- 2.2 De notaris heeft klager tot de behandeling van de klacht op 16 september 2010 geen correspondentie verstuurd aangaande de afhandeling van de nalatenschap van diens zus. Ter zitting is gebleken dat de notaris wel werkzaamheden heeft verricht in de betreffende nalatenschap. De boedel is geïnventariseerd, maar hiervan is nog geen duidelijk inventarisatieoverzicht opgemaakt. Nu dient de successieaangifte nog ingediend te worden, zodat nadat de aanslag is ontvangen de zaak kan worden afgerond.

3. De klacht en het verweer daartegen

- 3.1 Klager stelt, zakelijk weergegeven, het navolgende.
De notaris is notarisexecuteur in de nalatenschap van de op 19 juni 2008 overleden zus van klager. Klager heeft geen enkel idee van of inzicht gekregen in de gedane werkzaamheden in deze van de notaris. De notaris heeft namelijk sinds zijn aanstelling als notarisexecuteur geen enkele correspondentie gevoerd in de richting van klager. Dit ondanks meerdere aangetekend verzonden brieven van klager met het verzoek om informatie omtrent de afhandeling van de nalatenschap van de zus van klager. Een

kopie van de door klager gevoerde correspondentie heeft klager als bijlage aan zijn klacht gehecht. Aldus heeft de notaris in strijd gehandeld met het bepaalde in artikel 17 eerste lid van de Wet op het notarisambt (Wna).

3.2 De notaris heeft, zakelijk weergegeven, het navolgende opgeworpen. De notaris deelt bij de behandeling van de klacht bij de kamer van toezicht mede welke werkzaamheden hij in het kader van de nalatenschap heeft verricht. Hij bestrijdt dat er door hem onvoldoende toezicht is gehouden. De roerende zaken uit de woning zijn geveild en de laatste voorwerpen zijn begin 2010 verkocht. In maart 2010 heeft hij een definitieve nota opgesteld. De notaris heeft voorts uitstel aangevraagd voor de succesieaangifte. Voorts heeft de notaris bij zijn antwoord gesteld de laatste maanden door ziekte zijn werkzaamheden niet optimaal te hebben kunnen doen. De notaris heeft ter zitting niet weersproken dat hij door het niet berichten van de erfgenamen nalatig is geweest en heeft hiervoor ter zitting zijn excuses aangeboden.

4. De beoordeling

4.1 Uitgangspunt voor een goed functioneren van een notaris is mede dat hij goed communiceert. In dit geval had de notaris nadrukkelijk inspanning moeten leveren om de betrokkenen te informeren over de stand van zaken en over de werkzaamheden die hij voor hen heeft verricht. Klager toont enig begrip in verband met de medische situatie van de notaris, maar heeft gedurende een periode van ruim twee jaar twaalf brieven (aangetekend) verzonden met het verzoek contact met hem op te nemen. De notaris heeft echter niet op deze brieven gereageerd en heeft ook niet anderszins gereageerd richting klager.

4.2.1 Klager heeft op een gegeven moment de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB) ingeschakeld. Zij heeft de notaris eveneens aangeschreven, maar hierop heeft de notaris ook niet gereageerd.

4.2.2 In de klachtprocedure heeft de notaris in diens antwoord op de ingediende klacht aan de kamer van toezicht toegezegd dat hij de zaak in april 2010 in orde zou maken. De notaris heeft daarna tot aan de behandeling van de klacht ter zitting echter niets meer van zich laten weten. De notaris heeft ook op geen enkele wijze gereageerd op de brieven van de kamer van toezicht die betrekking hadden op het indienen van een dupliek. De notaris wekt hiermee de indruk dat niet communiceren met partijen bij hem stelselmatig voorkomt.

4.3 Hetgeen klager heeft gesteld heeft de notaris niet weersproken. De notaris heeft toezeggingen gedaan, ook aan de kamer van toezicht, maar is deze niet nagekomen. Hij is daarmee stelselmatig tekortgeschoten. Dergelijk handelen maakt dat hij geen blijk geeft de afhandeling van de zaak urgent te achten. De kamer van toezicht zal de klacht gegrond verklaren.

4.4 De notaris heeft ter zitting er volstrekt onvoldoende blijk van gegeven zich bewust te zijn van het belang dat klager, de KNB en de kamer van toezicht hebben bij het door hem verstrekken van informatie. In de onderhavige klachtzaak is de notaris ook daarin stelselmatig tekortgeschoten. Bij het opleggen van de maatregel houdt de kamer van toezicht niet alleen rekening met bovenstaande, maar ook met het gegeven dat de notaris reeds eerder een maatregel opgelegd heeft gekregen.

4.5 De kamer zal aan de gegrondverklaring een tuchtrechtelijke maatregel verbinden. Gelet op hetgeen in voorgaande rechtsoverwegingen 4.3 en 4.4 is overwogen wordt de notaris de maatregel van berisping opgelegd.

5. De beslissing

De kamer van toezicht:

verklaart de klacht gegrond;

legt notaris mr. [...] de maatregel van berisping op;

bepaalt dat deze maatregel zal worden ten uitvoer gelegd op een nader te bepalen tijdstip.

Aldus gegeven te 's-Hertogenbosch door mr. S.J.G.N.M. Willard, plaatsvervangend voorzitter,
mr. D. van Emden, mr. M.A.M. Kessels, mr. M.H.G. Giesbers, leden, mr. G. Pooters, plaatsvervangend lid, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 21 oktober 2010, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Hoger beroep tegen vorenstaande beslissing is mogelijk door indiening van een verzoekschrift - binnen dertig dagen na dagtekening van het aangetekend schrijven waarbij van deze beslissing is kennis gegeven - bij het gerechtshof te Amsterdam, postadres: postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.