

KAMER PRIMAIRE SECTOR

Beslissing in de zaak onder nummer van: TPPE4010

Zaaknummer:

TPPE 40/2010

Betrokkene:

[bedrijfsnaam]
[naam betrokkene]
[adres]

Datum:

9 november 2010

Gang van zaken:

De zaak berust op een berechtingsrapport dat de Stichting Controlebureau voor Pluimvee, Eieren en Eiproducten (CPE) heeft opgemaakt onder nummer V09106, naar aanleiding van een op 4 november 2009 door een controleur van genoemde stichting gehouden inspectie op het bedrijf van betrokkene, dat geregistreerd is bij het Productschap Pluimvee en Eieren (PPE) onder nummer [KIP-nummer].

Bovengenoemd berechtingsrapport houdt in de constatering van de navolgende feiten door betrokkene begaan, zoals in de in deze zaak opgemaakte schriftelijke verklaring, als bedoeld in artikel 15 van de Wet tuchtrechtspraak bedrijfsorganisatie 2004, omschreven.

Het Tuchtgerecht heeft de zaak op 26 oktober 2010 behandeld op zijn openbare terechtzitting, gehouden te Amersfoort.

Betrokkene is behoorlijk en tijdig bij aangetekende brief opgeroepen, doch is niet op de terechtzitting verschenen; tegen betrokkene is verstek verleend.

Voorts is ter zitting verschenen mr. R.B.R. Henke en R. te Loo (BSc), namens het PPE.

Het Tuchtgerecht heeft op 9 november 2010 uitspraak gedaan.

Verweten gedraging:

Niet kon worden aangetoond dat door een HOSOWO-instantie een onderzoek op de aanwezigheid van Salmonella was uitgevoerd, na de geconstateerde Salmonellabesmettingen en nadat de betreffende hokken waren gereinigd en ontsmet voordat nieuwe kuikens zijn opgezet.

Voor wat betreft de op 18 september 2008 geconstateerde besmetting is dit nagelaten voordat nieuwe kuikens op 9 oktober 2008 zijn opgezet. Voor wat betreft de op 7 november 2008 geconstateerde besmetting is dit nagelaten voordat nieuwe kuikens op 4 december 2008 zijn opgezet.

Verklaring van betrokkene:

In het berechtingsrapport is de volgende verklaring van betrokkene opgenomen:

“Wij houden circa 160.000 vleeskuikens in 6 stallen. Ik heb op 24 juli 2008 een Salmonella positieve uitslag gehad van de stallen 1, 3, 5 en 6 en op 18 september 2008 en op 7 november 2008 heb ik Salmonella positieve uitslagen gehad van stal 5. Ik heb zelf de stallen gereinigd en ontsmet. Ik heb echter geen swabonderzoek laten uitvoeren. Ik wist wel dat dit verplicht was, maar ik ben het gewoon vergeten.”

Bewijs en verwijtbaarheid:

Het Tuchtgerecht oordeelt dat op grond van de inhoud van het berechtingsrapport en de daarin opgenomen verklaring van betrokkene, ter zitting vast is komen te staan dat op het bedrijf van betrokkene, dat geregistreerd is bij het Productschap Pluimvee en Eieren onder nummer [KIP-nummer], de volgende gedragingen hebben plaatsgevonden:

Twee keer nalaten van Salmonellaonderzoek door een HOSOWO-instantie, na reiniging en ontsmetting van een stal waarin een Salmonellabesmetting is geconstateerd.

Dit levert op:

Twee overtredingen van artikel 7, derde lid, van de Verordening hygiënevoorschriften pluimveehouderij (2007).

Motivering van tuchtrechtelijke maatregel(en):

Bij de vorming van zijn oordeel neemt het Tuchtgerecht goede nota van de verklaring van de betrokkene blijkende uit het berechtingsrapport onder nummer V09106.

Op grond van het bovenstaande overweegt het Tuchtgerecht Productschap Pluimvee en Eieren, Kamer Primaire Sector, het volgende. Voor de pluimveesector is een “Plan van Aanpak” opgesteld om besmettingen van pluimvee met Salmonella en Campylobacter terug te dringen teneinde de consument een betere bescherming te bieden tegen mogelijke door deze besmettingen te veroorzaken gezondheidsproblemen. Een samenstel van maatregelen is thans van kracht op grond van het bij of krachtens het bepaalde in de Verordening hygiënevoorschriften pluimveehouderij 2007. Teneinde het met het

plan van aanpak beoogde doel te bereiken, is het van het grootste belang dat een ieder zich houdt aan het totale pakket van de geldende maatregelen.

In het onderhavige geval gaat het om een nagelaten onderzoek na de constatering van een Salmonellabesmetting. Dat is een zeer ernstige overtreding.

Omdat aan betrokkene niet eerder een tuchtrechtelijke maatregel is opgelegd, legt het Tuchtgerecht de geldboete deels voorwaardelijk op.

Bij de vaststelling van de hoogte van de geldboete is tevens rekening gehouden met het feit dat betrokkene een bedrijf heeft van zeer grote omvang. Voorts is rekening gehouden met het feit dat tussen het moment van de eerste overtreding en de berechting reeds een lange termijn is verstreken.

Beslissing:

Gelet op het bovenstaande oordeelt het Tuchtgerecht Productschap Pluimvee en Eieren, Kamer Primaire Sector, dat betrokkene - gelet op artikel 13, eerste lid, van de Verordening hygiënevoorschriften pluimveehouderij 2007 - de volgende tuchtrechtelijke maatregel wordt opgelegd:

Twee maal:

Een geldboete van € 1.000 (zegge: éénduizend euro), waarvan € 500 (zegge: vijfhonderd euro) voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar.

Het voorwaardelijke deel van de tuchtrechtelijke maatregelen wordt ten uitvoer gelegd, indien na het onherroepelijk worden van deze uitspraak niet wordt voldaan aan de voorwaarde dat binnen de proeftijd niet één van de bepalingen van het bij of krachtens het bepaalde in de Verordening hygiënevoorschriften pluimveehouderij 2007 dan wel enige verordening houdende bepalingen omtrent hygiënevoorschriften met betrekking tot de pluimveehouderij mag worden overtreden.

Toepasselijke artikelen:

Naast de reeds vermelde artikelen zijn van toepassing de Wet Tuchtrechtspraak bedrijfsorganisatie 2004 en het Instellingsbesluit Productschap Pluimvee en Eieren.

Samenstelling van het Tuchtgerecht:

De uitspraak is gedaan door mw. mr. W.N. Everts, plaatsvervangend voorzitter, ing. J. Bazuin en A.C. van Schie, leden, in aanwezigheid van mr. K. Feenstra, secretaris.