

## KAMER PRIMAIRE SECTOR

Beslissing in de zaak onder nummer van: TPPE4110

### Zaaknummer:

TPPE 41/2010

### Betrokkene:

[bedrijfsnaam]  
[naam betrokkene]  
[adres]

### Datum:

9 november 2010

### Gang van zaken:

De zaak berust op een berechtingsrapport dat de Stichting Controlebureau voor Pluimvee, Eieren en Eiproducten (CPE) heeft opgemaakt onder nummer L09119, naar aanleiding van een op 25 november 2009 door een controleur van genoemde stichting gehouden inspectie op het bedrijf van betrokkene, dat geregistreerd is bij het Productschap Pluimvee en Eieren (PPE) onder nummer [KIP-nummer].

Bovengenoemd berechtingsrapport houdt in de constatering van de navolgende feiten door betrokkene begaan, zoals in de in deze zaak opgemaakte schriftelijke verklaring, als bedoeld in artikel 15 van de Wet tuchtrechtspraak bedrijfsorganisatie 2004, omschreven.

Het Tuchtgerecht heeft de zaak op 26 oktober 2010 behandeld op zijn openbare terechtzitting, gehouden te Amersfoort.

Ter zitting is verschenen de heer [naam], geboren op [geboortedatum] te [geboortedatum], thans wonende aan de [adres], maat van de maatschap (hierna: betrokkene). Voorts zijn ter zitting verschenen mr. R.B.R. Henke en R. te Loo (BSc), namens het PPE.

Het Tuchtgerecht heeft op 9 november 2010 uitspraak gedaan.

### Verweten gedraging:

1. Niet kon worden aangetoond dat het koppel dat op een leeftijd van 17 weken op 5 augustus 2008 in hok 1 was opgezet elke 15 weken is onderzocht op de aanwezigheid van Salmonella;
2. Niet kon worden aangetoond dat het koppel dat op een leeftijd van 17 weken op 16 september 2009 in hok 1 was opgezet vanaf een leeftijd van ca 24 weken (+/- 2 weken) voor de eerste keer is onderzocht op de aanwezigheid van Salmonella.

### **Verklaring van betrokkene:**

Ter terechtzitting heeft de vertegenwoordiger van betrokkene onder meer verklaard, zakelijk weergegeven:

“Wat in het berechtingsrapport staat klopt wel. U ziet dat ik maar heel weinig kippen heb. Daar kan ik niet van bestaan. Mijn bedrijf omvat ook andere activiteiten. De hennen heb ik al zo'n 20 jaar. Maar de regels veranderen met regelmaat. Ik zal het niet goed-praten, het had moeten gebeuren. Nu heb ik een goed plan van aanpak en nu gaat het wel goed.

Het aantal kippen is natuurlijk erg klein. Tot 300 kippen is het hobby en gelden veel regels niet. Ik heb er net iets meer. Ik houd ook koeien, paarden, en heb daarbij een camping. Daar verkoop ik ook mijn eieren. Ik moet me natuurlijk wel aan de regels houden, dat besef ik wel.”

### **Bewijs en verwijtbaarheid:**

Het Tuchtgerecht oordeelt dat op grond van de inhoud van het berechtingsrapport en de daarin opgenomen verklaring van betrokkene, ter zitting vast is komen te staan dat op het bedrijf van betrokkene, dat geregistreerd is bij het Productschap Pluimvee en Eieren onder nummer [KIP-nummer], de volgende gedragingen hebben plaatsgevonden:

Twee keer nalaten van 15-wekelijks Salmonellaonderzoek.

Dit levert op:

Twee overtredingen van artikel 4, eerste en tweede lid, onder b, en tiende lid, van de Verordening hygiënevoorschriften pluimveehouderij (2007).

### **Motivering van tuchtrechtelijke maatregel(en):**

Bij de vorming van zijn oordeel neemt het Tuchtgerecht goede nota van de verklaring van de betrokkene blijkende uit het berechtingsrapport onder nummer L09119 en zoals ter zitting afgelegd.

Op grond van het bovenstaande overweegt het Tuchtgerecht Productschap Pluimvee en Eieren, Kamer Primaire Sector, het volgende. Voor de pluimveesector is een “Plan van Aanpak” opgesteld om besmettingen van pluimvee met Salmonella en Campylobacter terug te dringen teneinde de consument een betere bescherming te bieden tegen mogelijke door deze besmettingen te veroorzaken gezondheidsproblemen. Een samen-

stel van maatregelen is thans van kracht op grond van het bij of krachtens het bepaalde in de Verordening hygiënevoorschriften pluimveehouderij 2007. Teneinde het met het plan van aanpak beoogde doel te bereiken, is het van het grootste belang dat een ieder zich houdt aan het totale pakket van de geldende maatregelen.

Het Tuchtgerecht stelt vast dat blijkens het berechtingsrapport met betrekking tot het op 15 augustus 2008 opgezette koppel drie keer is nagelaten om het 15-wekelijks Salmonellaonderzoek uit te voeren en met betrekking tot het op 16 september 2009 opgezette koppel is één keer nagelaten een 15-wekelijks Salmonellaonderzoek te laten uitvoeren. In de schriftelijke verklaring wordt betrokkene verweten dat de overtreding twee keer is begaan.

Omdat aan betrokkene niet eerder een tuchtrechtelijke maatregel is opgelegd, legt het Tuchtgerecht de geldboete deels voorwaardelijk op.

Bij de vaststelling van de hoogte van de geldboete is tevens rekening gehouden met het feit dat betrokkene een bedrijf heeft van zeer geringe omvang alsmede met het feit dat met betrekking tot het op 5 augustus 2008 opgezette koppel reeds een lange termijn is verstreken tussen de overtredingen en het moment van berechting.

### **Beslissing:**

Gelet op het bovenstaande oordeelt het Tuchtgerecht Productschap Pluimvee en Eieren, Kamer Primaire Sector, dat betrokkene - gelet op artikel 13, eerste lid, van de Verordening hygiënevoorschriften pluimveehouderij 2007 - de volgende tuchtrechtelijke maatregel wordt opgelegd:

Twee maal:

Een geldboete van € 100 (zegge: honderd euro), waarvan € 50 (zegge: vijftig euro) voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar.

Het voorwaardelijke deel van de tuchtrechtelijke maatregel wordt ten uitvoer gelegd, indien na het onherroepelijk worden van deze uitspraak niet wordt voldaan aan de voorwaarde dat binnen de proeftijd niet één van de bepalingen van het bij of krachtens het bepaalde in de Verordening hygiënevoorschriften pluimveehouderij 2007 dan wel enige verordening houdende bepalingen omtrent hygiënevoorschriften met betrekking tot de pluimveehouderij mag worden overtreden.

### **Toepasselijke artikelen:**

Naast de reeds vermelde artikelen zijn van toepassing de Wet Tuchtrechtspraak bedrijfsorganisatie 2004 en het Instellingsbesluit Productschap Pluimvee en Eieren.

### **Samenstelling van het Tuchtgerecht:**

De uitspraak is gedaan door mw. mr. W.N. Everts, plaatsvervangend voorzitter, ing. J. Bazuin en A.C. van Schie, leden, in aanwezigheid van mr. K. Feenstra, secretaris.