

## KAMER PRIMAIRE SECTOR

Beslissing in de zaak onder nummer van: TPVV1010

### Zaaknummer:

TPVV 10/2010

### Betrokkene:

[bedrijfsnaam]  
[naam betrokkene]  
[adres]

### Datum:

8 oktober 2010

### Gang van zaken:

De zaak berust op een berechtingsrapport dat het Centrum voor Bedrijfsdiensten BV (CBD) heeft opgemaakt onder nummer VVL1019, naar aanleiding van een op 4 augustus 2010 door een controleur van genoemde BV gehouden telefonische inspectie met betrekking tot het bedrijf van betrokkene, dat geregistreerd is onder UBN [nummer]. Bovengenoemd berechtingsrapport houdt in de constatering van de navolgende feiten door betrokkene begaan, zoals in de in deze zaak opgemaakte schriftelijke verklaring, als bedoeld in artikel 15 van de Wet tuchtrechtspraak bedrijfsorganisatie 2004, omschreven.

Het Tuchtgerecht heeft de zaak op 21 september 2010 behandeld op zijn openbare terechtzitting, gehouden te Amersfoort.

Ter terechtzitting is verschenen de heer [naam betrokkene], geboren op [geboortedatum] te [geboorteplaats], thans wonende aan de [adres].

Voorts zijn ter zitting verschenen mr. R.B.R. Henke, namens het Productschap Vee en Vlees (PVV) en de heer H.G.M. Grolleman, namens het CBD.

Het Tuchtgerecht heeft op 5 oktober 2010 uitspraak gedaan.

### Verweten gedraging:

Betrokkene wordt verweten in strijd met de Verordening varkensleveringen (PVV) 2007 varkens te hebben afgevoerd.

### **Verklaring van betrokkene:**

Ter terechtzitting heeft betrokkene onder meer het volgende aangevoerd:  
Eind juni, begin juli 2010 is betrokkene van handelaar gewisseld. Bij de overstap is betrokkene een aantal afmesters kwijt geraakt. Dat leverde toen even wat problemen op. De biggen konden ook niet op het bedrijf blijven, omdat er nieuwe biggen geboren zouden worden. Inmiddels heeft betrokkene wel vertrouwen in de afzetcontacten die de nieuwe handelaar heeft gevonden. De nieuwe handelaar heeft in het begin ook in strijd met de verordening gehandeld, maar is daar door betrokkene op aangesproken. De vaste koppeling met afnemers die de handelaar nu geregeld heeft, lijkt goed te zijn.

### **Bewijs en verwijtbaarheid:**

Betrokkene heeft een varkenshouderijbedrijf met een B-status. De aan- en afvoermogelijkheden voor betrokkene worden in artikel 13 van de verordening geregeld. Uit het berechtingsrapport blijkt dat op 23 juni 2010, 1, 7 en 13 juli 2010 niet geoorloofde afvoer van varkens aan een D-bedrijf heeft plaatsgevonden.

Het Tuchtgerecht oordeelt dat op grond van de inhoud van het berechtingsrapport en de daarin opgenomen verklaring van betrokkene, ter zitting vast is komen te staan dat op het bedrijf van betrokkene, dat geregistreerd is onder UBN [nummer], de volgende gedragingen hebben plaatsgevonden:

Het vier keer in strijd met de Verordening varkensleveringen (PVV) 2007 afvoeren van varkens.

Dit levert op:

Een overtreding van artikel 9 van de Verordening varkensleveringen (PVV) 2007.

### **Motivering van tuchtrechtelijke maatregel(en):**

Om een gezonde Nederlandse varkensstapel te houden, is regulatie van de contactstructuur in de Nederlandse varkenshouderij noodzakelijk. Door specifieke regels met betrekking tot de aan- en afvoer van varkens wordt het risico van verspreiding van besmettelijke dierziekten zoveel mogelijk beperkt. Deze voorschriften zijn door het PVV in de Verordening varkensleveringen (PVV) 2007 neergelegd. De toegestane contacten zijn afhankelijk gesteld van de veterinaire waarborgen waaraan de varkenshouderijbedrijven zijn onderworpen. De verordening onderscheidt daarbij zes regimes die geduid worden met een A-, B-, C-, D-, E- of F-status. Afhankelijk van de status is het varkenshouderijbedrijf, in afwijking van het algemene aan- en afvoerverbod van varkens, een beperkt aantal aan- en afvoermogelijkheden toegestaan. Naarmate de veterinaire en hygiënische omstandigheden op een bedrijf dat rechtvaardigen, is het aantal contactmogelijkheden groter.

Door varkens aan- of af te voeren in strijd met de voorschriften van de verordening is risico van verspreiding van besmettelijke dierziekten vergroot. Daarmee is een gevaar voor de hele varkenssector in Nederland ontstaan.

Ten aanzien van de verklaring van betrokkene overweegt het Tuchtgerecht als volgt.

Betrokkene voert aan dat de overtredingen zijn begaan nadat hij een andere handelaar in de arm genomen had. Dit beeld wordt bevestigd door het feit dat de vier overtredingen in een relatief kort tijdsbestek zijn begaan. Het Tuchtgerecht heeft daarom de indruk dat het om incidentele overtredingen gaat, als gevolg van een “inregelprobleem”. Om die reden, en omdat aan betrokkene niet eerder een tuchtrechtelijke maatregel is opgelegd, legt het Tuchtgerecht de geldboete deels voorwaardelijk op.

### **Beslissing:**

Gelet op het bovenstaande oordeelt het Tuchtgerecht dat betrokkene - gelet op artikel 22, van de Verordening varkensleveringen (PVV) 2007 - de volgende tuchtrechtelijke maatregel wordt opgelegd:

Een geldboete van € 2.000 (zegge: tweeduizend euro), waarvan € 1.000 (zegge: één-duizend euro) voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar.

Het voorwaardelijke deel van de tuchtrechtelijke maatregel wordt ten uitvoer gelegd, indien na het onherroepelijk worden van deze uitspraak niet wordt voldaan aan de voorwaarde dat binnen de proeftijd niet één van de bepalingen van het bij of krachtens het bepaalde in de Verordening varkensleveringen (PVV) 2007 mag worden overtreden.

### **Toepasselijke artikelen:**

Naast de reeds vermelde artikelen zijn van toepassing de Wet Tuchtuitspraak bedrijfsorganisatie 2004 en het Instellingsbesluit Productschap Vee en Vlees.

### **Samenstelling van het Tuchtgerecht:**

De uitspraak is gedaan door mr. drs. J.Y.B. Jansen, voorzitter, B.G.J. Gussinklo en B.J. Warmelink, leden, in aanwezigheid van mr. K. Feenstra, secretaris.