

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW567.2010

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beschikking van 19 april 2011 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 567.2010 van:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Ontstaan en loop van de procedure

Bij brief met bijlagen ingekomen op 11 augustus 2010 heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder.

Bij aangehechte brief met bijlage ingekomen op 23 augustus 2010 heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.

De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 8 maart 2011.

De gerechtsdeurwaarder is verschenen. Klager is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet verschenen.

Van de behandeling ter terechtzitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 19 april 2011.

1. De feiten

In het kader van de executie van een vonnis heeft de gerechtsdeurwaarder aan klager toegezegd dat als klager voor 30 juni 2010 een restant bedrag zou betalen, de zaak daarmee zou zijn afgedaan zonder verdere kosten. In strijd met deze toezegging heeft de gerechtsdeurwaarder toch ten laste van klager loonbeslag gelegd. De kosten hiervan zijn aan klager vergoed en het beslag is opgeheven.

2. De klacht

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder - kort samengevat - en in hoofdzaak dat deze ten onrechte beslag heeft gelegd. Klager heeft op 3 juli 2010 en op 25 juli 2010 brieven gestuurd aan de gerechtsdeurwaarder over de gevolgde werkwijze. Hij heeft pas op 4

augustus 2010 antwoord gehad. Uit die brief blijkt dat de gerechtsdeurwaarder van oordeel is dat het beslag terecht is gelegd.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht erkend.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Ingevolge artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk gerechtsdeurwaarder betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 De Kamer acht de klacht gegrond. Gelet op de ruiterlijke erkenning van de gerechtsdeurwaarder, het feit dat de gerechtsdeurwaarder de kosten van het ten onrechte te vroeg gelegde beslag voor zijn rekening heeft genomen en gelet op het feit dat de gerechtsdeurwaarder heeft toegezegd dat hij inmiddels maatregelen ter voorkoming van een dergelijke fout heeft getroffen ziet de Kamer af van het opleggen van een maatregel.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;

Aldus gegeven door mr. A.W.J. Ros, plaatsvervangend-voorzitter, mr. H.M. Patijn mr. A.C.J.J.M. Seuren (plaatsvervangende) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 19 april 2011 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.