

## **KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS**

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW283.2010

### **KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM**

Beschikking van 18 januari 2011 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 283.2010 van:

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,

tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde,  
gemachtigde: [ ].

#### **Ontstaan en loop van de procedure**

Bij brief ingekomen op 13 april 2010 heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Bij aangehechte brief ingekomen op 19 mei 2010 heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 7 december 2010. De gerechtsdeurwaarder heeft laten weten niet te zullen verschijnen. Klager is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet verschenen. Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 18 januari 2011.

#### **1. De feiten**

De gerechtsdeurwaarder heeft ten onrechte op het adres van klager een vorige bewoner aangeschreven en heeft een aankondiging beslaglegging op roerende zaken doen uitgaan. De gerechtsdeurwaarder heeft naar aanleiding van de meldingen van klager dat de betreffende persoon met onbekende bestemming was vertrokken niet gereageerd. De aankondiging beslaglegging is eveneens naar het adres van klager gezonden.

#### **2. De klacht**

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder - kort samengevat - en in hoofdzaak dat deze naar zijn adres meerdere brieven heeft gestuurd bestemd voor een vorige bewoner. Terwijl klager heeft gemeld dat die persoon daar niet meer woont. De gerechtsdeur-

waarder heeft zelfs een aankondiging beslaglegging op roerende zaken gestuurd. Klager acht dit bedreigend.

### **3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder**

De gerechtsdeurwaarder heeft de fout erkend, maar acht deze niet tuchtrechtelijke laakbaar. Hij heeft zijn excuses aangeboden en de uiteindelijke ambtshandeling heeft niet plaatsgevonden.

### **4. De beoordeling van de klacht.**

4.1 Ingevolge artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk gerechtsdeurwaarder betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 Daarvan is hier sprake. De gerechtsdeurwaarder heeft toegegeven dat klager meerdere malen melding heeft gemaakt van de verhuizing van de debiteur. De meldingen hadden voor hem aanleiding moeten zijn om het adres eerder te verifiëren. De gerechtsdeurwaarder heeft dat pas in een laat stadium gedaan en heeft die verificatie bovendien niet goed gelezen. De aankondiging beslaglegging is immers wederom naar het adres van klager gestuurd. De Kamer acht dit tuchtrechtelijk laakbaar. Dat de uiteindelijke beslaglegging niet heeft plaatsgevonden en dat excuses zijn aangeboden maakt dit niet anders.

4.3 Gelet op de ernst van het te maken verwijt acht de Kamer na te noemen maatregel op zijn plaats.

## **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt aan de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. H.C. Hoogeveen, plaatsvervangend-voorzitter, mr. J.H. Dubois en J.C.M. van der Weijden (plaatsvervangende) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 18 januari 2011 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.