

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW652.2010

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beschikking van 10 mei 2011 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 652.2010 van:

[],
wonende te [],
klager ,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Ontstaan en loop van de procedure

Bij brief met bijlagen ingekomen op 8 september 2010 heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna de gerechtsdeurwaarder. Op 29 oktober 2010 is het aangehechte verweerschrift van de gerechtsdeurwaarder ontvangen.

De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 29 maart 2011, alwaar de gerechtsdeurwaarder is verschenen. Klager is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet verschenen. Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 10 mei 2011.

1. De feiten

- De gerechtsdeurwaarder is door [] belast met de tenuitvoerlegging van een op 23 juli 2010 ten laste van klager gewezen vonnis.
- Op 2 september 2010 heeft de gerechtsdeurwaarder zich, onder begeleiding van de sterke arm, toegang verschaft tot de woning van klager. Daarbij is door de energietoevoer door een medewerker van [] afgesloten. In de woonkamer zaten twee honden. In de woning is geen beslag roerende zaken gelegd.
- De gerechtsdeurwaarder heeft een mededeling bevestigd op de deur dat de meters waren afgesloten en dat de sleutels van het vervangende slot dat op de voordeur was bevestigd konden worden afgehaald op het kantoor van de gerechtsdeurwaarder.
- Klager heeft na thuiskomst om 17.15 uur telefonisch contact opgenomen met het kantoor van de gerechtsdeurwaarder. Door de telefoniste is hem meegedeeld

dat het kantoor gesloten was en dat hij de volgende ochtend om 08.00 uur de sleutels op kon halen.

- De volgende dag is aan klager tijdens een gesprek op het kantoor van de gerechtsdeurwaarder een brief uitgereikt gedateerd 3 september 2010 waarin staat vermeld dat hij in totaal € 974,74 dient te betalen. In de brief wordt meegedeeld dat de energie zal worden afgesloten en (eventueel) beslag zal worden gelegd op klagers roerende zaken. De brief bevat geen datum of tijdstip van de beslaglegging.

2. De klacht

Klager beklagt zich er samengevat en in hoofdzaak over dat de gerechtsdeurwaarder de woning heeft betreden zonder voorafgaande melding en de toegang onmogelijk heeft gemaakt doordat de sleutels pas de volgende dag waren af te halen. Hierdoor zaten de huisdieren van klager opgesloten en is schade ontstaan, die voor vergoeding door de gerechtsdeurwaarder in aanmerking komt.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd bestreden. Hij stelt dat klager wist dat de energietoevoer in zijn woning zou worden afgesloten op 2 september 2010, omdat dit reeds bij brief van 18 augustus 2010 aan klager is meegedeeld.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Ingevolge artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk gerechtsdeurwaarder betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 Na de toelichting van de gerechtsdeurwaarder ter zitting, die door klager niet is weersproken, komt het de Kamer aannemelijk voor dat de gerechtsdeurwaarder zijn bezoek aan de woning van klager tweemaal heeft aangekondigd, ook al heeft de gerechtsdeurwaarder een kopie van de brief van 18 augustus 2010 niet bij zijn verweerschrift gevoegd en had hij deze brief op de zitting evenmin meegenomen. Klager wist dus dat op 2 september 2010 in zijn woning zou worden overgegaan tot afsluiting van de energietoevoer. Klager was daardoor in staat eventuele schade die hij naar eigen zeggen heeft geleden te beperken. Voor het overige is niet gebleken dat de gerechtsdeurwaarder deze zaak anders had kunnen en moeten uitvoeren. De aan klager op 3 september 2010 uitgereikte brief betreft kennelijk een kopie van het concept van de brief van 18 augustus 2010.

4.3 De onderhavige procedure leent zich niet voor toekenning van schadevergoeding, zo daartoe al aanleiding zou zijn.

4.4 De Kamer acht de klacht ongegrond.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven door mr. A.W.J. Ros, plaatsvervangend-voorzitter, mr. H.M. Patijn J.C.M. van der Weijden (plaatsvervangende) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 10 mei 2011 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.