

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW722.2010

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beschikking van 10 mei 2011 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 722.2010 van:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Ontstaan en loop van de procedure

Bij brief met bijlagen ingekomen op 6 oktober 2010 heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Op 12 november 2010 is het aangehechte verweerschrift van de gerechtsdeurwaarder ontvangen.

De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 29 maart 2011 alwaar klager is verschenen. De gerechtsdeurwaarder is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet verschenen. Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 10 mei 2011.

1. De feiten

- Klager is op 3 april 2010 verhuisd. Hij heeft deze verhuizing op 8 april 2010 gemeld bij de gemeente [].
- Bij dagvaarding van 1 mei 2010 heeft de gerechtsdeurwaarder klager gedagvaard om te verschijnen ter zitting van de kantonrechter te []. Deze dagvaarding is bezorgd aan het oude adres van klager.
- Klager is niet verschenen waarna hij bij uitspraak van 8 juni 2010 bij verstek is veroordeeld tot betaling van het gevorderde en de proceskosten. Dit vonnis is op 21 juli 2010 betekend aan het nieuwe adres van klager.
- Klager heeft hierop de hoofdsom betaald en de gerechtsdeurwaarder aangeschreven.

- Bij brief van 9 september 2010 heeft (een medewerkster van) de gerechtsdeurwaarder op deze brief gereageerd en klager daarbij onder meer meegedeeld dat hij in verzet diende te gaan tegen het vonnis. Begin september 2010 heeft de gerechtsdeurwaarder beslag gelegd bij klager.
- Hierop heeft klager bij brief van 2 oktober 2010 gereageerd en op 6 oktober 2010 heeft hij de onderhavige klacht ingediend.
- Na een intern onderzoek heeft de gerechtsdeurwaarder klager bij brief van 22 oktober 2010 meegedeeld dat hij niets meer verschuldigd is, dat het dossier is gesloten en zijn aan klagers excuses aangeboden.

2. De klacht

Klager stelt – samengevat – dat het de gerechtsdeurwaarder te verwijten valt dat de dagvaarding voor de zitting op het verkeerde adres is betekend. Voorts verwijt klager de gerechtsdeurwaarder dat deze naar aanleiding van zijn brief van 25 juli 2010 niet adequaat heeft gereageerd.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder erkent dat de dagvaarding niet op het juiste adres is betekend doordat de adresgegevens van klager acht dagen voor diens verhuizing zijn geverifieerd en dat bij een nieuwe GBA-controle in verband met de betekening van het verstekvonnis niet is onderkend dat de dagvaarding aan het verkeerde adres was betekend. Voorts erkent hij dat niet juist is gereageerd op de brief van klager van 25 juli 2010. Inmiddels is de medewerkster die de brief heeft behandeld aangesproken op de onjuiste afhandeling daarvan en is een excuusbrief aan klager verzonden.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Ingevolge artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk gerechtsdeurwaarder betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 Controle op adresgegevens dient voor een gerechtsdeurwaarder standaard onderdeel van de procedure te zijn bij betekening van gerechtelijke stukken. Voor justitiabelen vormt de betekening aan het juiste adres gelet op de gevolgen immers een belangrijk facet van rechtsbescherming. Het is derhalve van groot belang dat deze ambtshandelingen worden verricht op basis van recente gegevens. Als afnemer in de zin van de Wet op de Gemeentelijke Basis Administratie met een publieke taak heeft een gerechtsdeurwaarder, voor dat doel, bovendien directe toegang tot deze administratie, zodat voldoening aan die plicht ook niet praktisch bezwaarlijk is. De gerechtsdeurwaarder kan bij het betekenen van een ambtelijk stuk niet zonder meer afgaan op oude adresgegevens die niet opnieuw zijn gecheckt. Dat is in deze zaak wel gebeurd. Het adres is ruim een maand voor het uitbrengen van de dagvaarding op 1 mei 2010 geverifieerd en niet binnen de termijn van veertien dagen voorafgaand aan het verrichten van de ambtshandeling die de Kamer raadzaam acht. De Kamer acht de klacht gegrond en acht gelet op de omvang van het verzuim van de gerechtsdeurwaarder en de gevolgen

die daar in dit geval aan verbonden waren oplegging van na te noemen maatregel geëigend. Het siert de gerechtsdeurwaarder dat hij geen kosten heeft berekend.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt aan de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. A.W.J. Ros, plaatsvervangend-voorzitter, mr. H.M. Patijn J.C.M. van der Weijden (plaatsvervangende) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 10 mei 2011 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.