

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDWverzet775.2010

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 24 mei 2011 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake het verzet met nummer 775.2010 ingesteld door:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
(waarnemend)gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde,
gemachtigde [].

1. Verloop van de procedure

Bij beschikking van 5 oktober 2010 (zaaknummer 398.2010) heeft de voorzitter van de Kamer voor gerechtsdeurwaarders (hierna: de voorzitter) beslist op een door klager tegen beklaagde ingediende klacht. Bij brief van 11 oktober 2010 is klager een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden. Op 21 oktober 2010 heeft klager tegen de beslissing van de voorzitter verzet ingesteld.

Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 12 april 2011 waarbij de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder is verschenen. Klager is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet verschenen. Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 24 mei 2011.

2. De gronden van het verzet

In verzet heeft klager samengevat aangevoerd dat hij het niet eens is met de beslissing van de voorzitter, omdat de voorzitter niet volledig op de inhoud van de klacht is ingegaan. Het gaat klager niet alleen om het niet reageren door de gerechtsdeurwaarder op zijn brief van 17 maart 2009 en het versturen van de aanmaning op 28 mei 2009, waarbij niet op zijn bezwaren is ingegaan maar hij enkel tot betaling wordt gesommeerd. Het gaat klager ook om het oplopen van de rentekosten door toedoen van de gerechtsdeurwaarder door de lange duur dat de zaak bij hem in behandeling is en het niet binnen een redelijke tijd reageren op klagers brieven.

3. De ontvankelijkheid van het verzet.

Klager heeft het verzet tegen voormelde beslissing van de voorzitter ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat hij in zijn verzet kan worden ontvangen.

4. De inleidende klacht

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder, kort samengevat dat deze zijn dossier niet goed heeft behandeld.

5. De beslissing van de voorzitter

De voorzitter heeft geoordeeld dat de gerechtsdeurwaarder niet in strijd heeft gehandeld met de tuchtrechtelijke norm. De voorzitter was van oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is.

6. De beoordeling van de gronden van het verzet

6.1 Het onderzoek in verzet heeft naar het oordeel van de Kamer verder niet geleid tot de vaststelling van andere feiten of omstandigheden en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de voorzitter, waarmee de Kamer zich verenigt. Het verzet is dan ook ongegrond. Wel is de Kamer van oordeel dat overweging 4.3 door de voorzitter minder gelukkig is geformuleerd. De voorzitter heeft overwogen dat klager direct na ontvangst van de aanmaning van 28 mei 2010 bij de Kamer heeft geklaagd en de gerechtsdeurwaarder niet in de gelegenheid heeft gesteld eerst op zijn klachten te reageren. Klager heeft echter al bij brief van 16 juni 2008 bij de gerechtsdeurwaarder erover geklaagd dat hij nooit een factuur had ontvangen en dus niet in staat was gesteld om de vordering te betalen. Overigens is de gerechtsdeurwaarder hier bij brief van 10 juli 2008 op ingegaan.

6.2 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gegeven door mr. E.R.S.M. Marres, voorzitter, mr. H.C. Hoogeveen en mr. A.C.J.J.M. Seuren (plaatsvervangende) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 24 mei 2011 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Op grond van het bepaalde in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet staat tegen deze beslissing geen rechtsmiddel open.